



ANTI KON 2014

XV Polska-Niemiecka Konferencja
i podróż studyjna „Architektura ryglowa
– wspólne dziedzictwo ANTIKON 2014”

15. Deutsch-Polnische Tagung
und Exkursion "Fachwerkarchitektur
– gemeinsames Erbe ANTIKON 2014"

**Architektura ryglowa
– wspólne dziedzictwo.**

Kolonizacja fryderycjańska

**Fachwerkarchitektur
– Gemeinsames Erbe.**

Die friderizianische Kolonisation

Materiały Konferencyjne
Konferenzunterlagen

Słubice, 22-24.09.2014

XV Polsko-Niemiecka Konferencja i podróż studyjna
Architektura ryglowa – wspólne dziedzictwo ANTIKON 2014
Kolonizacja fryderycjańska

15. Deutsch – Polnische Konferenz und Studienreise
Fachwerkkonstruktion – gemeinsames Erbe ANTIKON 2014
Die friderizianische Kolonisation

Ślubice, 22.-24.09.2014

Zrealizowano ze środków/ Finanziert aus Mitteln



Brandenburgisches Landesamt
für Denkmalpflege und
Archäologisches Landesmuseum

Wünsdorfer Platz 4-5, D-15806 Zossen (dzielnica Wünsdorf)
Telefon: 033702 71200, www.denkmalpflege.brandenburg.de

Organizator konferencji i podróży studyjnej/ Veranstalter der Tagung und Exkursion



SZCZECIN-EXPO Towarzystwo Wspierania Rozwoju Pomorza Zachodniego
Tel. 0048 91 831 49 22, www.szczecin-expo.pl

Współorganizatorzy/ Mitorganisatoren

Brandenburgisches Landesamt für Denkmalpflege und Archäologisches Landesmuseum/
Krajowy Urząd Ochrony Zabytków Brandenburgii i Krajowe Muzeum Archeologiczne
Landesamt für Kultur und Denkmalpflege-Archäologie und Denkmalpflege Bildungsmini-
sterium Mecklenburg Vorpommern/ Krajowy Urząd Kultury i Ochrony Zabytków Meklem-
burgii Pomorza Przedniego

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie/ Woiwodschaftsamt für Denkmalpflege
in Stettin

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Zielonej Górze/ Woiwodschaftsamt für Denkmal-
pflege in Grünberg

Büro Dokumentation Zabytków w Szczecinie/ Büro für Denkmaldokumentation in Stettin
Narodowy Instytut Dziedzictwa Oddział Terenowy w Szczecinie/ Nationalinstitut für Kultu-
rerbe, Abteilung Stettin

SPIS TREŚCI/ INHALT

SŁOWO WSTĘPNE	13
VORWORT ZUR PUBLIKATION	15
<hr/>	
Błażej Skaziński	
KRAJOBRAZ KULTUROWY ŁĘGÓW NADWARCIAŃSKICH/ WARTHERBRUCH	17
Błażej Skaziński	
DIE KULTURLANDSCHAFT DES WARTHEBRUCHS/ ŁĘGI NADWARCIAŃSKIE	27
<hr/>	
dr inż. arch. Monika Ewa Adamska	
KOLONIZACJA FRYDERYCJAŃSKA NA ŚLĄSKU/ SCHLESIEN 1741-1805 ...	37
Dr. Ing. Arch. Monika Ewa Adamska	
DIE FRIDERIZIANISCHE KOLONISATION IN SCHLESIEN/ ŚLĄSK 1741-1805	57
<hr/>	
Dr. Nina Hennig, Dr. Michael Schimek	
DIE BESIEDLUNG OSTFRIESLANDS IN DER ZWEITEN HÄLFTE DES 18. JAHRHUNDERTS UNTER FRIEDRICH DEM GROSSEN	77
dr Nina Hennig, dr Michael Schimek	
ZASIEDLENIE FRYZJI WSCHODNIEJ W DRUGIEJ POŁOWIE XVIII W. ZA CZASÓW PANOWANIA FRYDERYKA II WIELKIEGO	97
<hr/>	
Dr. Ursula Wolf	
ANLAGE UND BESIEDLUNG DER NETZEBRUCH-KOLONIEN NEU ANSPACH/ NIEGOSŁAW, NEU ERBACH/ KAWCZYN UND NEU ULM/ OSÓW UNTER FRIEDRICH II	119
dr Ursula Wolf	
ZAŁOŻENIE I ZASIEDLENIE KOLONII NIEGOSŁAW/ NEU ANSPACH, KAWCZYN/ NEU ERBACH I OSÓW/ NEU ULM NA TERENACH NOWEJ MARCHII NAD NOTECIĄ ZA CZASÓW FRYDERYKA II	129

Dipl.-Ing. Peter Petersen, Jean Vollendorf

**DIE ENTWICKLUNGSGESCHICHTE DER PREUSSISCHEN
KOLONISATION IM AMTE KÖNIGSHOLLAND AM BEISPIEL VON
EICHHOF/ VORPOMMERN** 139

dypl. inż. Peter Petersen, Jean Vollendorf

**HISTORIA ROZWOJU PRUSKIEJ KOLONIZACJI W ADMINISTRACJI
KÖNIGSHOLLAND NA PRZYKŁADZIE MIEJSCOWOŚCI EICHHOF
(POMORZE PRZEDNIE)** 157

Dr.-Ing. Katja Laudel

**DER FACHWERKBAU ALS OBRIGKEITLICHE VERORDNUNG?
DAS VERSCHWINDEN DES SCHROTHOLZBAUS IN DEN
NEUMÄRKISCHEN ÄMTERN DRIESEN/ DREZDENKO, PEITZ UND
CROSSEN/ KROSNO ODRZAŃSKIE IN DEN JAHREN 1770-1870** 177

dr inż. Katja Laudel

**BUDOWNICTWO RYGLOWE JAKO ODGÓRNE ROZPORZĄDZENIE
BUDOWLANE? ZANIK DREWNIANEGO BUDOWNICTWA
ZRĘBOWEGO NA TERENACH POD ZARZĄDEM DOMEN
PAŃSTWOWYCH W DREZDENKU/ DRIESEN, PEITZ I KROŚNIE
ODRZAŃSKIM/ CROSSEN W LATACH 1770-1870** 187

Dipl. Bauingenieurin (FH) Daniela Gurlt

**DIE NEUE HEIMAT – LEBENSWELTEN EINER
KOLONISTENFAMILIE IM 18. JAHRHUNDERT** 199

dypl. inż. bud. Daniela Gurlt

**ŻYCIE W NOWEJ OJCZYŹNIE NA PRZYKŁADZIE RODZINY
KOLONISTÓW Z XVIII W.** 207

dr inż. arch. Joanna Arlet, dr inż. arch. Piotr Arlet

**KOLONIZACJA WEWNĘTRZNA W USTROJACH REPUBLIKI
SZLACHECKIEJ I OŚWIECONEGO ABSOLUTYZMU NA
PRZYKŁADACH Z RZECZYSPOLITEJ I KRÓLESTWA PRUSKIEGO** 215

Dr. Ing. Arch. Joanna Arlet, Dr. Ing. Arch. Piotr Arlet

**BINNENKOLONISATION IN DEN HERRSCHAFTSFORMEN DER
ADELSREPUBLIK UND DES AUFGEKLÄRTEN ABSOLUTISMUS AN
BEISPIELEN AUS DER POLNISCHEN ADELSREPUBLIK UND DEM
KÖNIGREICH PREUSSEN** 227

<hr/>	
Ingetraud Senst	
DENKMALE FRIDERIZIANISCHER ZEIT ALS ZEUGNISSE LÄNDLICHEN BAUENS IM NIEDERODERBRUCH.....	239
Ingetraud Senst	
ZABYTKI CZASÓW FRYDERYCJAŃSKICH JAKO ŚWIADECTWA BUDOWNICTWA WIEJSKIEGO NA OBSZARZE KOTLINY FREIENWALDZKIEJ / ŁĘGÓW ODRZAŃSKICH.....	251
<hr/>	
Anna Musiał-Çašiorowska, Michał Dębowski	
WIATRAKI JAKO MATERIALNE ŚLADY OSADNICTWA OLENDERSKIEGO NA TERENIE POMORZA ZACHODNIEGO. STAN ZASOBU. PROBLEMY KONSERWATORSKIE	265
Anna Musiał-Çašiorowska, Michał Dębowski	
WINDMÜHLEN ALS MATERIELLE SPUREN DER HOLLÄNDISCHEN BESIEDLUNG IN WESTPOMMERN – BESTANDSAUFNAHME, DENKMALPFLEGERISCHE PROBLEME.....	285
<hr/>	
dr Barbara Bielinis-Kopeć	
XVIII I XIX-WIECZNE KOŚCIOŁY SZKIELETOWE NA TERENIE ŁĘGÓW WARCIAŃSKICH.....	307
Dr. Barbara Bielinis-Kopeć	
FACHWERKKIRCHEN AUS DEM 18. UND 19. JAHRHUNDERT IN DER KULTURLANDSCHAFT DES WARTHEBRUCHS.....	313
<hr/>	
Wiktor Knercer, Adam Płoski	
OSADNICTWO SZKATUŁOWE NA TERENIE DAWNYCH PRUS KŚIĄŻĘCYCH (MAZUR POŁUDNIOWYCH/ SÜDLICHES MASUREN).....	319
Wiktor Knercer, Adam Płoski	
SCHATULLSIEDLUNG IM EHEMALIGEN HERZOGTUM PREUSSEN (SÜDLICHES MASUREN/ MAZURY POŁUDNIOWE).....	331
<hr/>	
Danuta Kowalska	
ZACHOWANE FRYDERYCJAŃSKIE DOMY MODLITWY NA TERENIE WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO.....	343
Danuta Kowalska	
ERHALTENE FRIDERIZIANISCHE BETHÄUSER AUF DEM GEBIET DER LEBUSER WOIWODSCHAFT.....	349

Dipl.-Ing. Jens Amelung

**NICHT NUR SCHWARZ-WEISS! AUSSENFARBIGKEIT DER
FACHWERKKIRCHEN IN VORPOMMERN UND IN MECKLENBURG
IM 18. JAHRHUNDERT** 355

dypl. inż. Jens Amelung

**NIE TYLKO CZERŃ I BIEL! KOLORYSTYKA ZEWNĘTRZNA
KOŚCIOŁÓW RYGLOWYCH NA POMORZU PRZEDNIM
I W MEKLEMBURGII W XVIII W.** 361

mgr inż. arch. Alicja Cykalewicz-Tymbarska

PAUL THIERSCH – PROJEKT DWORU W NIEPOŁCKU/NIEPÖLZIG 367

Dipl. Ing. Arch. Alicja Cykalewicz-Tymbarska

**PAUL THIERSCH – ENTWURF DES HERRENHAUSES IN
NIEPÖLZIG/ NIEPOŁCKO** 377

dr inż. arch. Tomasz Cykalewicz

**PODNOSENIE OSIEMNASTOWIECZNEGO DWORU RYGLOWEGO
W NIEPOŁCKU/ NIEPÖLZIG** 387

Dr. Ing. Arch. Tomasz Cykalewicz

**WIEDERAUFRICTION EINES FACHWERKGUTSHAUSES AUS
DEM 18. JAHRHUNDERT IN NIEPÖLZIG/ NIEPOŁCKO** 401

Dr. Peter Schabe M.A.

**HOLZINSTANDSETZUNGSARBEITEN AN BAUDENKMALEN – EIN
ERFAHRUNGSBERICHT DER DEUTSCH-POLNISCHEN STIFTUNG
KULTURPFLEGE UND DENKMALSCHUTZ (DPS)** 415

dr Peter Schabe

**PRACE KONSERWATORSKIE DREWNIANYCH BUDOWLI
ZABYTKOWYCH – PRZEGLĄD DOŚWIADCZEŃ NIEMIECKO-
POLSKIEJ FUNDACJI OCHRONY ZABYTKÓW KULTURY/ DEUTSCH-
POLNISCHEN STIFTUNG KULTURPFLEGE UND DENKMALSCHUTZ
(DPS)** 427

**MIEJSCOWOŚCI PODRÓŻY STUDYJNEJ XV POLSKO-NIEMIECKIEJ
KONFERENCJI „ARCHITEKTURA RYGŁOWA – WSPÓLNE
DZIEDZICTWO ANTIKON 2014”** 439

**STATIONEN DER STUDIENFAHRT IM RAHMEN DER 15.
DEUTSCH-POLNISCHEN TAGUNG „FACHWERKARCHITEKTUR –
GEMEINSAMES ERBE ANTIKON 2014”** 439

PODRÓŻ STUDYJNA DO WSI KOLONIZACYJNYCH POŁOŻONYCH W WOJEWÓDZTWACH ZACHODNIOPOMORSKIM I LUBUSKIM	441
EXKURSION ZU DEN KOLONISTENDÖRFERN IN DEN WOIWODSCHAFTEN WESTPOMMERN UND LEBUS	441
BRZESKO/ BRIETZIG, GMINA PYRZYCE/ GEMEINDE PYRITZ	443
BRIETZIG/ BRZESKO, GEMEINDE PYRITZ/ GMINA PYRZYCE	445
NIEPOŁCKO/ NIEPÖLZIG, GMINA BARLINEK/ GEMEINDE BERLINCHEN	447
NIEPÖLZIG/ NIEPOŁCKO, GEMEINDE BERLINCHEN/ GMINA BARLINEK	449
KOŁCZYN/ KÖLTSCHEIN, GMINA KRZESZYCE/ GEMEINDE KRIESCHT ..	451
KÖLTSCHEIN/ KOŁCZYN, GEMEINDE KRIESCHT/ GMINA KRZESZYCE...	453
OKSZA/ WOXHOLLÄNDER, GMINA WITNICA/ GEMEINDE VIETZ.	455
WOXHOLLÄNDER/ OKSZA, GEMEINDE VIETZ/ GMINA WITNICA.	457
EXKURSION ZU DEN KOLONISTENDÖRFERN IM NIEDERÖDERBRUCH	459
PODRÓŻ STUDYJNA DO WSI KOLONIZACYJNYCH POŁOŻONYCH W PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI KOTLINY FREIENWALDZKIEJ	459
ALTWUSTROW: DENKMALBEREICH MIT DORFKIRCHE UND WEITEREN BAUDENKMALEN	461
ALTWUSTROW: OBSZAR ZABYTKOWY Z KOŚCIOŁEM ORAZ INNYMI ZABYTKAMI	465
NEULIETZEGÖRICKE: DENKMALBEREICH MIT DORFKIRCHE UND WEITEREN BAUDENKMALEN	469
NEULIETZEGÖRICKE: OBSZAR ZABYTKOWY Z KOŚCIOŁEM ORAZ INNYMI ZABYTKAMI ARCHITEKTURY.	477

NEUTREBBIN: DENKMALBEREICH MIT WOHNHAUS AUF EHEMALIGER KLEINKOLONISTENSTELLE HAUPTSTRASSE 100 SOWIE DENKMAL FRIEDRICH II	485
NEUTREBBIN: OBSZAR ZABYTEKOWY Z DOMEM MIESZKALNYM W OBRĘBIE DAWNEGO GOSPODARSTWA KOLONIJNEGO PRZY HAUPTSTRASSE 100 ORAZ POMNIK FRYDERYKA II	493



Dipl.-Ing. Peter Petersen

Freiberuflicher Bauhistoriker und Denkmalarchitekt.

Geb. 1958 Hagen/Westfalen. 1986 Diplomarbeit an der TU Berlin zur gartenstädtischen Arbeitersiedlung Crengeldanz in Witten. In Vorpommern ab 1996 Tätigkeit als Planer und Bauforscher an verschiedenen Baudenkmalen (Burgfried Löcknitz/ Blockhaus Vollendorf in Eichhof/ Müggenburg).

Jean Vollendorf

Vorsitzender des Förderkreises Blockhaus Vollendorf in Eichhof e.V.

Geb. 1969. 1996 übernahm er das marode Blockhaus, ab 1997 bis 2000 denkmalgerechte Sanierung des Baudenkmal, 2010 Gründung des Förderkreises mit dem Ziel „eine öffentliche, nichtkommerzielle Nutzung der Anlage als Ausstellungs- und Veranstaltungsort“ zu etablieren. Jean Vollendorf erhielt am 11.09.2011 den Friedrich – Lisch-Denkmalpreis des Landes Mecklenburg-Vorpommern.

DIE ENTWICKLUNGSGESCHICHTE DER PREUSSISCHEN KOLONISATION IM AMTE KÖNIGSHOLLAND AM BEISPIEL VON EICHHOF/ VORPOMMERN

VORBEMERKUNG

Der preußische Landesausbau des 18. Jahrhunderts wird nach wie vor sehr stark mit dem Namen Friedrichs II¹ (1712-1740-1786)² verbunden. Seine Peuplierungspolitik, die eine systematische Binnenkolonisation anstrebte, ist ohne Zweifel von besonderen Leistungen geprägt.³ Ohne die Bedeutung dieser Anstrengungen in Zweifel zu ziehen, soll an dem kleinen vorpommerschen Ort Eichhof verdeutlicht werden, dass für diese erfolgreiche Politik Voraussetzungen vorhanden waren, die deutlich vor dem Regierungsantritt Friedrichs II. gelegt und in dieser Region auf Initiative von Friedrich Wilhelm I. (1688-1713-1740)⁴ geschaffen wurden.⁵ An Hand der Ortsentwicklung von Eichhof kann beispielhaft nachvollzogen werden, dass die preußische Kolonisation im Laufe des 18. Jahrhunderts eine Entwicklungsge-

1 So fand die diesem Artikel zu Grunde liegende Tagung „XV. Polnisch – Deutsche Konferenz und Studienreise „Fachwerkarchitektur – gemeinsames Erbe ANTIKON 2014“ vom 22 bis 24. September 2014 in Slubice unter dem Titel „Die Friderizianische Kolonisation“ statt.

2 Die Jahreszahlen bedeuten: (Geburtsjahr-Regierungsantritt-Todesjahr).

3 „Unter seiner Regierungstätigkeit fanden ca. 300.000 Menschen den Weg in sein Land.“ Siehe hierzu: Markus Zbrochzyk, Die preußische Peuplierungspolitik in den rheinischen Territorien Kleve, Geldern und Moers im Spannungsfeld von Theorie und räumlicher Umsetzung im 17. – 18. Jahrhundert, vorgelegt von Markus Zbrochzyk, Bonn, Univ., Diss., 2014, S. 301; im Internet eingesehen am 15.11.2014 unter: <http://hss.ulb.uni-bonn.de/2014/3618/3618a.pdf>. Zum Peuplierungsbegriff: ebd., S. 240-253.

4 Wie Anm. 2.

5 Wolfgang Neugebauer: § 8 Kolonisation, Land und Herrschaftspraxis im Preußischen Absolutismus; in: Wolfgang Neugebauer (Hg.), Handbuch der Preußischen Geschichte, Bd. I, Das 17. und 18. Jahrhundert und Große Themen der Geschichte Preußens, Berlin 2009, S. 297-313.

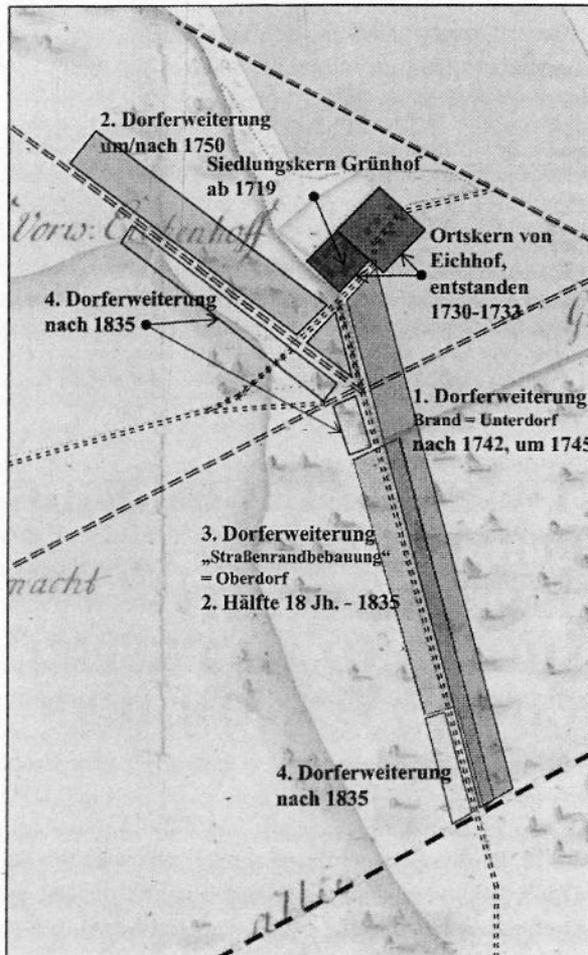


Abb. 1:

Die Ortsentwicklung Eichhofs ab 1719 (schematisch)

gezeigt auf der Basis des

„General Plan[s] Von dem Neuen
Amte Königsholland (...)“ aus dem
Jahr 1738.

- (Wald-) Wege, vor 1738
- Allee oder Damm, nach 1738
- . - . - Allee oder Damm, um/nach 1750
- Straße, 20. Jh.

Abb. 1: Die Dorfentwicklung Eichhofs ab 1719, gezeigt auf der Basis „General Plan[s] Von dem Neuen Amte Königsholland (...)“ gezeichnet von Leporin aus dem Jahr 1738. [Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs. Peter Petersen, 2014]

schichte durchlaufen hat, der in der wissenschaftlichen Betrachtung nach wie vor zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt wird.⁶

6 Natürlich wird auch diese Einzelbetrachtung eine übergeordnete wissenschaftliche Analyse nicht ersetzen. Eine vergleichbare entwicklungsgeschichtliche Betrachtung zu dieser Region ist zu finden bei: Jens Amelung, Innere preußische Kolonisation in Vorpommern in der Mitte des 18. Jahrhunderts, in: Thomas Spohn (Hg.), Bauen nach Vorschrift? Obrigkeitliche Einflussnahme auf das Bauen und Wohnen in Nordwestdeutschland (14. bis 20. Jh.), Volkskundlichen Kommission für Westfalen, Landschaftsverband Westfalen-Lippe (Hg.), Beiträge zur Volkskultur in Nordwestdeutschland, Bd. 102, Münster, New York, München, Berlin 2002, S. 123-138 sowie Elke Omen, Kolonistenhäuser im Landkreis Uecker-Randow, in: ANTIKON 2003. Die 4. polnisch-deutsche Konferenz Fachwerk-Architektur – gemeinsames Erbe (Hg.), Architektura ryglowa – wspólne dziedzictwo, Szczecin 2003, S. 197 – 202; davor 9 Abb. Für die vorgestellte Region grundlegend ist die leider bisher unveröffentlichte Arbeit von Jan Chalupecký, Die Architektur der Kolonistensiedlungen in Altvorpommern im 18. Jahrhundert, Text- und Bildteil, Berlin 2004 [unveröffentlichte Diplomarbeit im Studiengang Architektur an der Technischen Universität [Berlin], Fachgebiet Baugeschichte und Stadtbau-geschichte, Fakultät VII Architektur Umwelt Gesellschaft]. Zur entwicklungsgeschichtlichen Betrachtung siehe insbesondere Teil 1 – Text, S. 7-23. Für Brandenburg konnte nachgewiesen werden, dass auch religiöse Gesichtspunkte bei der Findung von Sied-

DIE ENTSTEHUNG DES AMTES KÖNIGSHOLLAND⁷

Bis zum 30-jährigen Krieg war das Gebiet des späteren Amtes Königsholland im Besitz der Pommerschen Herzöge, deren Geschlecht 1637 ausstarb.⁸ Mit dem Westfälischen Frieden von 1648 ging Vorpommern in den Besitz der Schweden über,⁹ die es aber in den folgenden kriegerischen Auseinandersetzungen ab 1715 an Preußen verloren. 1720 wurde dies im Frieden von Stockholm auch völkerrechtlich bestätigt.¹⁰

Der erste Siedlungsversuch in dem zu betrachtenden Gebiet ging von der schwedischen Regierung in Stettin aus, die mit dem Glasmacher Johann Jürgen Gundelach im Jahre 1707 einen zwanzig Jahre laufenden Kontrakt über die Errichtung einer Glashütte nahe dem heutigen Ferdinandshof vereinbarte.¹¹ Gründe dafür waren das Vorhandensein von Quarz und vor allem der große Reichtum an nahezu unberührten Wäldern, die als Brennholz zum Betreiben der Glasöfen dienen sollten. Die politisch instabile Lage ließ aber einen kontinuierlichen Betrieb nicht zu. Erst nachdem die preußische Verwaltung das Gebiet ab 1715 übernommen hatte, kam es ab 1719 zur Weiterführung der Glashütte auf dem Scharmützel bei Ferdinandshof.¹² Dass der erste Ansiedlungsversuch des anfangs als Grünenort bezeichneten Ortes Eichhof ebenfalls ins Jahr 1719 fällt,¹³ ist als Beleg dafür zu werten, dass zu diesem Zeitpunkt die preußische Verwaltung soweit geordnet war, dass mit einer Besiedlung des Gebietes begonnen werden konnte. Und auch der Befehl König Friedrich Wilhelm I. vom 15. Oktober 1721, eine weitere Glashütte auf dem Johannisberg bei Wilhelmsburg zu errichten, zeugt von dem Bestreben, die Besiedlung des Gebietes nun systematischer anzugehen. Entsprechend erfolgte 1724 eine Gebietsverwaltungsreform durch den König,¹⁴ in dessen Verlauf er 1726 den Generalpächter Christoph Ludwig Henrici (1699-1758) als Amtmann der beiden Ämter Ueckermünde und Torgelow einsetzte. Am 20. Dezember 1729 nahm Henrici Streitigkeiten an der Westgrenze zu Mecklenburg zum Anlass, eine Vermessung des Gebietes zu beantragen. Im Rahmen einer Grenzsicherung wurden ihm von Seiten des Königs bereits am 3. Januar 1730 die finanziellen Mittel gewährt, um „zwey neue Kuhmelkereyen“ errichten

lungsfikturen von Kolonisationsdörfern in friderizianischer Zeit eine Rolle spielten: Andreas Kalesse, Nowawes – eine friderizianische Kolonie auf einem religiös motivierten Grundriss, in: Vorstand der Studiengemeinschaft Sanssouci e.V. (Hg.), Mitteilungen der Studiengemeinschaft Sanssouci e.V., 11. Jg., Heft 1, 2006, S. 61-70.

7 Inwieweit der Name „Königsholland“ als Programm gesehen werden muss, kann im Rahmen dieses Artikels nicht geklärt werden. Eine Ausrichtung hin auf eine stärker landwirtschaftliche Nutzung dieses Gebietes legt dieser Name zumindest nahe, denn der Begriff „Hölländerei“ steht für „ein wirtschaftsgut, bei dem die hauptsache in vielzucht und im wiesenschwache besteht.“ Zitiert nach: Jacob und Wilhelm Grimm, Deutsches Wörterbuch, Bd. 10. Leipzig 1877, Spalte 1744, Stichwort: „Hölländerei“; im Internet eingesehen am 15.11.2014 unter: <http://woerterbuchnetz.de/DWB/?sigle=DWB&mode=Vernetzung&hitlist=&patternlist=&lemid=GH11514#XGH11514>.

8 Roderich Schmidt, Die Entwicklung bis zum Ende des Dreißigjährigen Krieges und die Teilung des Landes im Westfälischen Frieden, in: Werner Buchholz (Hg.), Deutsche Geschichte im Osten Europas. Pommern, Berlin 1999, S. 233-236.

9 Hierzu etwa ausführlich: Werner Buchholz, Pommern im schwedischen Reich 1648 bis 1718, in: Werner Buchholz (Hg.), Deutsche Geschichte im Osten Europas. Pommern, Berlin 1999, S. 238-304.

10 Werner Buchholz, Preußen und Pommern im Nordischen Krieg, in: Werner Buchholz (Hg.), Deutsche Geschichte im Osten Europas. Pommern, Berlin 1999, S. 341-343.

11 Zu den Glashütten des Amtes Königsholland: Otto Bruchwitz, Die Glashütten in Königsholland, in: Heimatkreis Pasewalk-Ueckermünde in Gemeinschaft mit dem Pommerschen Zentralverband e.V. (Hg.), Der Kreis Ueckermünde bis 1945. Ein pommersches Heimatbuch, Husum, 1992, S. 144-146; sowie Kurt Haase, Das Amt Königsholland 1730 – 1818, ebd., S. 397-403.

12 Scharmützel ist hier als eine Ortsbezeichnung zu verstehen. Siehe Bruchwitz (wie Anm. 11), S. 145.

13 Haase (wie Anm. 11), S. 405.

14 Zu den administrativen Voraussetzungen siehe: Martin Schoebel, Landesherrliche Domänen- und Finanzverwaltung, in: Werner Buchholz (Hg.), Deutsche Geschichte im Osten Europas. Pommern, Berlin 1999, S. 328-331 sowie Chalupický (wie Anm. 6), Teil I, S. 13 und 14.

zu lassen.¹⁵ Die Karte zur Vermessung des 1734 neu gegründeten Amtes Königsholland¹⁶ wurde 1738 fertiggestellt.¹⁷ Damit lag erstmals eine professionell erstellte Katasterkarte des Gebietes vor, die eine systematische Erschließung und Verwaltung des Gebietes und damit die Phase der „friderizianischen Kolonisation“ ermöglichte.

SIEDLUNGSPHASE: DIE GRÜNDUNG VON GRÜNHOF, SPÄTER EICHHOF GENANNT

Im Jahr 1719 erhielt von der preußischen Verwaltung Johann Gerling zusammen mit seinem Schwiegersohn Christian Beutel die Genehmigung, auf dem „Prachter Horst“, dem späteren Eichhof, eine Kuhmolkerei einzurichten.¹⁸ Bemerkenswert ist, dass es sich bei den beiden Männern noch nicht um klassische Zuzügler bzw. Kolonisten handelte, sondern sie stammten vielmehr aus der näheren Umgebung, dem Ort Klein Luckow.¹⁹ Vom südlichen Rand des neu zu erschließenden Waldgebietes kommend, versuchten die beiden anscheinend unternehmerisch tätig zu werden, um sich die durch die preußischen Verwaltung neu auftuenden Möglichkeiten mit staatlichen Zuschüssen zunutze zu machen. Darin wurden sie vom zuständigen preußischen Forstbeamten, den Heidereiter Frantz Mietzner, unterstützt.²⁰ Für die eigene Unterbringung und Ställe für 4 Zugochsen und 15 Rindern wurde Baumaterial vom Staat zur Verfügung gestellt. Weiterhin erhielten sie Rodungsland, das urbar gemacht werden sollte. Anscheinend waren sie aber keine Siedlungsspezialisten, denn bis 1726 konnten sie mit Hilfe zweier Tagelöhner lediglich 5 Morgen sandiger Acker roden und die notwendigen Wiesen scheinen noch völlig gefehlt zu haben. Der Hof erwies sich als unrentabel und wurde aufgegeben. Das oder die Gebäude gingen an den Besitzer der benachbarten Glashütte Johann Jürgen Gundelach über. Keines dieser Gebäude ist bis heute erhalten geblieben. Daher bleibt unklar, ob diese Gebäude in die erste Bebauung der Neubesiedlung ab 1730 integriert wurden.²¹ Damit ist 1726 zwar der erste Siedlungsversuch misslungen, aber

¹⁵ Dieser Abschnitt folgt Haase (wie Anm. 12), S. 405.

¹⁶ Da es über das Gründungsjahr des Amtes Königsholland verschiedene Aussagen gibt, folgt diese Jahreszahl: Ludwig Wilhelm Brüggemann (Hg.), Ausführliche Beschreibung des gegenwärtigen Zustandes des Königl. Preußischen Herzogthums Vor- und Hinter-Pommern. Erster Theil welcher außer der allgemeinen Einleitung die Beschreibung des Preußischen Vorpommern enthält, Stettin 1779, S. 52.

¹⁷ „General Plan von dem Neuen Amte Königsholland [...]“, gezeichnet von Leporin, 1738, M 1 : 8185; Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs, Sig.: SBB_IHC_Kart_N 10_Blatt 62. Im Rahmen dieses Artikels ist es nicht möglich, die Karte eingehend und angemessen zu würdigen. Dies ist insofern problematisch, weil es sich bei dieser Karte keineswegs um eine reine Bestandsaufnahme des neu entstehenden Amtes handelt, sondern sie enthält zugleich auch die Planungen für die zukünftige Entwicklung dieses Gebietes. Welche Bereiche zum Bestand gehören und welche nicht, welche Planungen verwirklicht worden sind und welche nicht, bedarf einer noch ausstehenden eigenständigen wissenschaftlichen Betrachtung. Da zu dieser Karte noch ein „Inventarium Von dem neu angelegten Königl. Preußischen Vor-Pommerschen Amte Königsholland [...]“, Conscriptum Anno 1742. [...]“ (Landesarchiv Greifswald, Rep. 12 B, Nr. 1785) zur Verfügung steht, sind hier grundlegend neue Erkenntnisse zur Entstehung des Amtes Königsholland zu erwarten. Als beispielhafte Veröffentlichung zu einem Kartenwerk sei genannt: Bürgerbeirat Zitadelle Spandau in Zusammenarbeit mit dem Bezirksamt Spandau von Berlin – Abteilung Volksbildung – Kunstamt und dem Kreis der Freunde und Förderer des Heimatmuseums Spandau (Hg.): Historische Grundrisse, Pläne und Ansichten von Spandau, Beiheft zu Blatt 5: PLAN Der Stadt Spandau Intra Moenia, 1728, Berlin 1984.

¹⁸ Die Beschreibung der 1. Siedlungsphase folgt den Ausführungen von Haase (wie Anm. 11), S. 405 und 406.

¹⁹ Der Ort liegt nur 10 Kilometer südlich von Eichhof und ist damit in ca. zwei Stunden zu Fuß zu erreichen.

²⁰ Die Aufgaben und Leistungen der preußischen Forstbeamten im Rahmen der inneren Kolonisation bedürfen ebenfalls noch einer eingehenden wissenschaftlichen Betrachtung.

²¹ „Inventarium Von dem neu angelegten Königl. Preußischen Vor-Pommerschen Amte Königsholland [...]“, Conscriptum Anno 1742. [...]“ (wie Anm. 17), Pag. 32v[erso]-35v. Diese detaillierte, wohl älteste überlieferte Beschreibung der Gebäude des Vorwerkes gibt keine Auskunft darüber, ob sie neu errichtet oder zweitverwendet wurden.

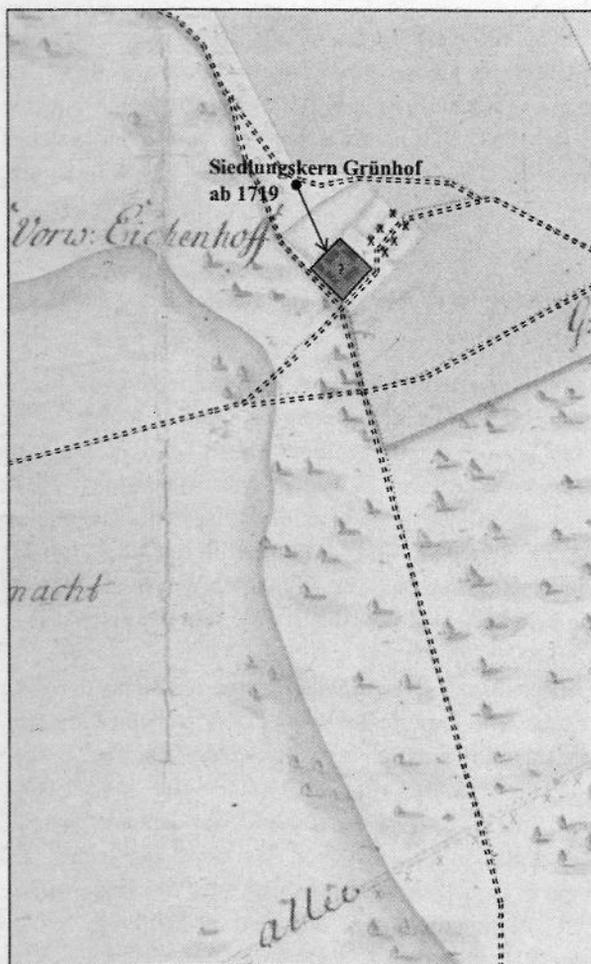


Abb. 2:
Siedlung Grünhof
von 1719 bis 1726
 gezeigt auf der Basis des
 „General Plan[s] Von dem Neuen
 Amte Königsholland (...)“ aus dem
 Jahr 1738.

----- (Wald-)Wege,
 vor 1738

Abb. 2: Eichhof und das Waldwegesystem nach 1719, gezeigt auf der Basis „General Plan[s] Von dem Neuen Amte Königsholland (...)“ gezeichnet von Leporin aus dem Jahr 1738. [Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs, Peter Petersen, 2014]

die Lage des zukünftigen Vorwerkes Eichhof im Bereich der heutigen Straße Grünhof wird mit dieser ersten Rodung festgelegt.

Warum diese erste landwirtschaftlich genutzte Siedlung im bis dahin unbewohnten vorpommerschen Gebiet genau an dieser Stelle angelegt wurde, lässt sich nur vermuten. Betrachtet man den vor 1750 entstandenen „Plan von den Amte Königsholland Torgelow und Ückerkmünde [...]“,²² so trafen hier aus verschiedenen Richtungen Waldwege aufeinander. Aus

²² „Plan Von dem Neuen Amte Königsholland Torgelow und Ückerkmünde [...]“, ohne Zeichner, vor 1750 entstanden, M: ca. 1 : 80.000; Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs, Sig.: SBB_IIC_Kart_N_10_Blatt 61. Diese Karte ist sehr viel kleinmaßstablicher als die Leporin-Karte von 1738 (s. Anm. 17). Damit ist sie zwangsläufig im Detail ungenauer, gibt aber einen guten Überblick über die von Generalpächter Christoph Ludwig Henrici gepachteten drei Ämter. Da die Karte bereits die in den 1740er Jahren entstandene Ortsweiterung von Eichhof zeigt, aber noch nicht die zwischen 1750 und 1753 erbauten neun zusätzlichen Kolonistenhäuser von Friedrichshagen [Chalupecký (wie Anm. 6),

Torgelow, Jatznick und Neuensund kommend, wurden sie im Bereich des heutigen Eichhof zusammengeführt, um dann in Richtung Wilhelmsburg und Ferdinandshof weiter zu laufen. Und auch Klein Luckow (in der vorgenannten Karte „Dorff Kleinen=Luckow“ genannt), der Heimatort der ersten Siedler, war anscheinend über einen Waldweg mit dieser Wegekreuzung verbunden. Damit orientierte sich die Ortsgründung an der Ausrichtung der bestehenden Waldwege und nicht an den seit den 1730er Jahren planmäßig angelegten Kunststraßen aus preußischer Zeit.

SIEDLUNGSPHASE: DIE GRÜNDUNG DES „VORWERCKES EICHENHOFF“²³ [EICHHOF]

Am 3. Januar 1730 genehmigte der König Friedrich Wilhelm I. im Gebiet des zukünftigen Amtes Königsholland die Anlage von „zwey neuen Kuhmelkereyen.“²⁴ Genau in diesem Jahr werden im Bereich von Grünhof fünf Siedler damit beauftragt, soviel Land zu roden, um 100 Stück Milchvieh und 30 Stück Mastvieh ernähren zu können, wozu 400 Morgen Wiesen und 150 Morgen Koppeln erforderlich waren. Wiederum unter der Aufsicht des Heidereiters Frantz Mietzner entstanden bis zum 23. Dezember 1733, also innerhalb von knapp vier Jahren, ein Vorwerk und sechs bzw. acht Einliegerhäuser.²⁵ König Friedrich Wilhelm I. überprüfte anscheinend diese Investition, denn er besichtigte im August 1733 sein neu erschlossenes Land an der Mecklenburgischen Grenze.²⁶

Das genaue Aussehen des neu entstandenen Ortes Eichhof bleibt angesichts der etwas widersprüchlichen Quellenlage²⁷ unklar. Die Leporin-Karte von 1738²⁸ scheint die städtebauliche Situation des neu entstandenen Ortes am ehesten wiederzugeben. Das Vorwerk liegt auf der westlichen Seite der heutigen Straße Grünhof. Um einen Hof sind sechs Gebäude gruppiert, die im Inventarium von 1742 als „Wohn.Hause“, „Von denen 2 Vieh.Ställen Nordwärts“ und „Von denen 2 Vieh.Ställen Südwärts“ und „Von der Scheune“ bezeichnet werden. 1742 ist anscheinend ein in dem Plan noch nicht dargestelltes „Hüner.Hause“ hinzugekommen. Das Wohnhaus ist „50 (rheinische) Fuß lang und 30 Fuß breit (15,69 m x 9,41 m) nebst einem Abtritte, der 10 Fuß breit, ist in Holtzwerk geschürzet“²⁹ (= ein Blockbau). Darin ist ein Fluhr/ Küche, 3 Stuben und eine Cammer, 2 steinerne Ofen und

Teil II, S. 19), ist von einer Datierung vor 1750 auszugehen. Eine detaillierte Analyse der Gesamtkarte wäre ebenfalls noch wünschenswert (vgl. Anm. 17).

23 Leporin-Karte von 1738 (wie Anm. 17) und „Inventarium [...] Conscribret Anno 1742. [...]“ (wie Anm. 17), Pag. 32v. Warum der Name von Grünhof zu Eichhof wechselte, bleibt unklar. Natürlich legt der Name Eichenbestand in diesem Bereich nahe, der aber heute nicht mehr nachzuvollziehen ist.

24 Haase (wie Anm. 11), S. 403.

25 Auch die Beschreibung der 2. Siedlungsphase folgt den Ausführungen von Haase (wie Anm. 11), S. 405 (hier: Übersicht 3) und S. 407. Bei den fünf Siedlern handelt es sich um Martin Friedrich Schmid, Friedrich Land, Christian Arnd, Christian Röhl und Martin Köhl.

26 Hier wird Grünhof im Rahmen einer Quelle in Zusammenhang mit der Namensgebung von Wilhelmsburg explizit genannt: „dem Vorwerk, welches itzo zwischen Grünhoff und der Johannsbergischen Glaßhütte erbautet wird.“ Ebd., S. 407.

27 Eine umfassende aktuelle Auswertung der noch vorhandenen Quellen zum Amt Königsholland liegt nicht vor. Daher bleibt unklar, inwieweit die Aussagen von Haase (wie Anm. 11), S. 396-431 zutreffend sind. Durchaus glaubhaft lassen sie sich aber mit der Leporin-Karte von 1738 (wie Anm. 17) und dem „Inventarium [...] Conscribret Anno 1742. [...]“ (wie Anm. 17), Pag. 32v-35v nicht vollständig in Deckung bringen! Aus vielerlei Gründen ist eine Neubewertung der Quellen zum Amt Königsholland unbedingt wünschenswert.

28 Wie Anm. 17.

29 Da das Inventarium zwischen „in Holtzwerk geschürzet“ und „Fach-Werck“ unterscheidet, darf es als sicher gelten, dass der Terminus „in Holtzwerk geschürzet“ einem Blockbau entspricht.

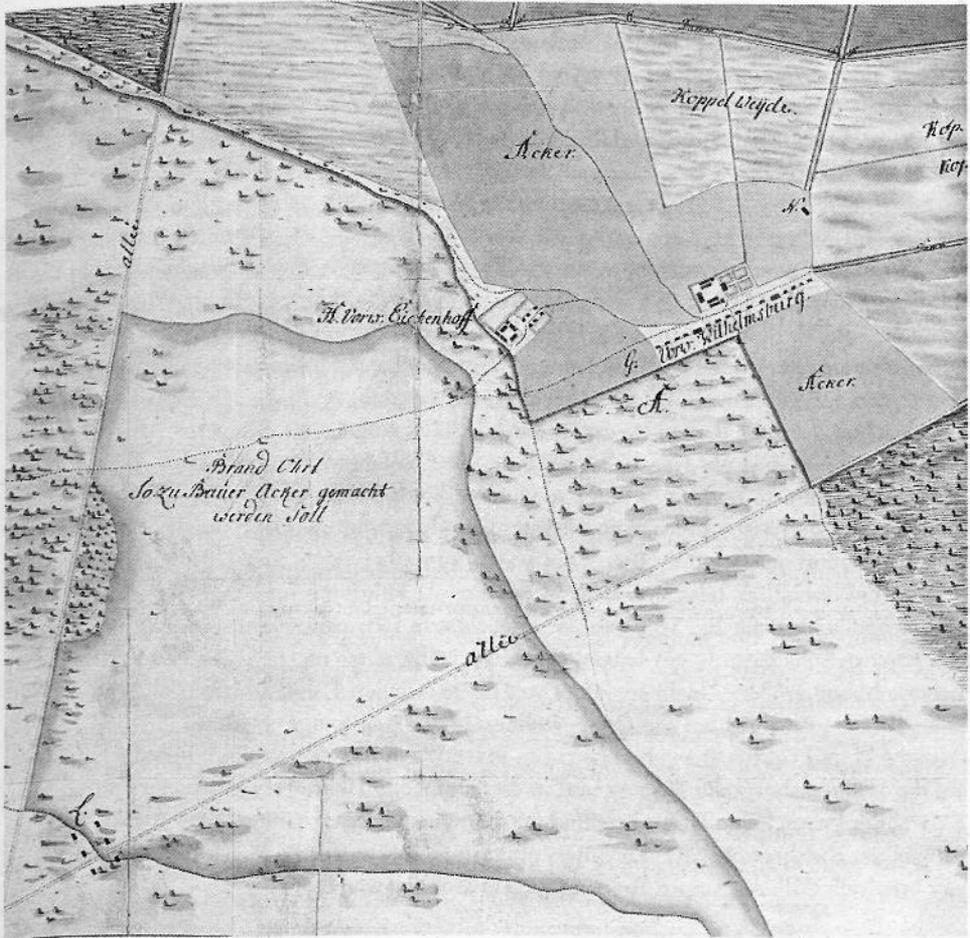


Abb. 3: Eichhof einschließlich dem Vorwerk Wilhelmsburg und dem „Brand Ort“ in Jahre 1738. Ausschnitt aus dem „General Plan[s] Von dem Neuen Amte Königsholland (...)“ gezeichnet von Leporin aus dem Jahr 1738. [Staatsbibliothek zu Berlin Preussischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs]

2 Cammine“.³⁰ Es handelt sich also um ein im Vergleich zu den Kossätenhäusern reicher ausgestattetes Gebäude. Möglicherweise könnte das als Beleg dafür gewertet werden, dass es sich um den Wohnsitz des Heidereiters Mietzner handelt, von dem Haase schreibt, dass er „seinen Sitz in die Alte Holländerei, die Beutel errichtet hatte, verlegte“.³¹ So interpretiert hätte zumindest ein Gebäude des 1719 gegründeten Ortes eine Wiederverwendung erfahren! Daran nördlich anschließend, zum Ortsausgang nach Wilhelmsburg hin, werden beiderseits der Straße insgesamt „6 Einlieger.Häuser“ errichtet, die auch in der Leporin – Karte von 1738 dargestellt sind. Davon sind „[...] 3 in Holtzwerck geschürzet“³² (= Blockbauten) und 3 in Fach-Werck verbunden. Jedes Haus ist 42 Fuß lang und 23 Fuß breit (13,18 m x 7,22 m).“

30 „Inventarium [...]. Conscribiret Anno 1742. [...] (wie Anm. 17), Pag. 32v.

31 Haase (wie Anm. 11), S. 403.

32 Wie Anm. 29.

Der Grundriss weist „2 Stuben und 2 Cammern, 2 steinerne Kachel – Ofen, 2 Luft Cammine [...]“ auf „[...] und das Dach ist mit Stroh gedecket.“³³

Im Inventar von 1742 werden ergänzend „auf dem Brande bey Eichhoff befindlichen 2 Einlieger Häuser“ genannt. Es handelt sich um „2 Häuser á 2 Familien [...], welche in Holtz geschürzet“³⁴ (= Blockbauten) und 36 Fuß lang und 20 Fuß (11,30 m x 6,28 m) breit“ sind.³⁵ Mit diesen beiden Häusern wären auch die bei Haase für das Jahr 1737 genannten 8 Einliegerhäuser verständlich,³⁶ für die namentlich die „Wirthe“³⁷ aufgezählt werden. Allerdings sind die beiden Häuser in der Leporin – Karte von 1738 nicht aufgeführt.³⁸ Hier wird der „Brand Ohrt So zu Bauer Acker gemacht werden soll“³⁹ als sehr großer Bereich südlich der heutigen Straße der Einheit verortet und liegt nicht mehr im Dorfbereich von Eichhof. Dieses Gebiet ist heute bewaldet und es bleibt daher unklar, ob die Umwandlung in Ackerland tatsächlich vorgenommen wurde. Und da diese beiden Häuser auch auf der Karte vor 1750⁴⁰ nicht eingetragen sind, ist eine Verortung letztlich nicht mehr möglich.

Betrachtet man sich die bei Haase für das Jahr 1737 aufgelistete Einwohnerstruktur Eichhofs, so wohnen dort als Haushaltsvorstände ein Glasfahrer, vier Fuhrmänner, acht Tagelöhner, ein Kuhhirte und ein Schäfer sowie eine Soldatenwitwe.⁴¹ Die bescheidene Größe der Wohnhäuser passt zu dieser Sozialstruktur und sie zeigt deutlich, warum der Ort nicht zum Bauerndorf aufstieg. Die Bewohner waren zum überwiegenden Teil nicht hauptberuflich landwirtschaftlich tätig, sondern sie dürften als Fuhrleute und Tagelöhner mit großer Wahrscheinlichkeit für das Vorwerk, die benachbarte Glasmanufaktur oder/und im Bereich der Forstwirtschaft gearbeitet haben. Die Zuweisung einer eigenen Parzelle schaffte aber sicherlich eine größere Unabhängigkeit von der saisonalen Lohnarbeit.⁴² Bei Ludewig Wilhelm Brüggemann werden die Ortsbewohner 1779 als „Büdner“ bezeichnet, „[...] welche Grundgeld und Gartenzins geben [...]. Ein jeder Wirth hält sich einige Stück Vieh, welche auf die Wilhelmsburgsche Hütung und in die königliche Heide getrieben werden [...]. Die Einwohner haben keine Hofwehre, und verrichten auch keine Dienste“.⁴³ 1756 wurden die Einwohner Eichhofs zwar als „Kobäthen“ eingestuft,⁴⁴ aber es ist fraglich, ob sie dies im Sinne von Friedrich Wilhelm August Bratring auch tatsächlich waren.⁴⁵

33 „Inventarium [...]. Conscribiret Anno 1742. [...]“ (wie Anm. 17), Pag. 34v.

34 Wie Anm. 29.

35 „Inventarium [...]. Conscribiret Anno 1742. [...]“ (wie Anm. 17), Pag. 35r [ecto].

36 Haase (wie Anm. 11), S. 405, Übersicht 3.

37 Der Begriff „Wirthe“ für den Haushaltsvorstand wurde übernommen aus der „Mühlen-Tabelle vom Dorfe Eichhoff [...]“ aus der „Untersuch und Einrichtungs-Acta des König Preuß – Vor Pommerschen Amts Königsholland. Zur General-Verpachtung von Trinitatis 1757 bis Trinitatis 1763“, erstellt 1756; Landesarchiv Greifswald, Rep. 12 B, Nr. 424, Pag. 133v.

38 Auf diesen Sachverhalt weist erstmals Chaluppeký (wie Anm. 6), Teil II, S. 10 und 11 hin.

39 Leporin-Karte von 1738 (wie Anm. 17).

40 Vgl. Anm. 22.

41 Haase (wie Anm. 11), S. 405, Übersicht 3.

42 Zu dieser Problematik siehe: Haase (wie Anm. 11), S. 413–414.

43 Wie Anm. 17.

44 „Untersuch und Einrichtungs-Acta [...]“, erstellt 1756 (wie Anm. 37), Pag. 74v. und 75r.

45 Friedrich Wilhelm August Bratring, Statistisch-topographische Beschreibung der gesammten Mark Brandenburg. Für Statistiker, Geschäftsmänner, besonders für Kameralisten. Erster Band. Berlin 1804, S. 51. Als Kossäten bezeichnet er Leute, „[...] welche nur Handdienste zu leisten verbunden sind, und gewöhnlich den vierten Theil eines Bauernguts (aber immer contribuablen Acker) besitzen [...]“. Dies galt zumindest im Jahr 1779 für die Einwohner von Eichhof nicht! Dagegen trifft die Definition von Büdnern sehr wohl zu. „Büdner besitzen niemals contribuablen Acker, sondern kleine, gewöhnlich umzäunte Ländereien bei ihren Wohnungen, die Wörden genannt werden, und ernähren sich meistentheils von Handarbeiten. Will man zwischen beiden [Kossäten und Büdnern] einen Unterschied machen, so sind die Büdner als späterhin angesetzte Kolonisten zu betrachten.“ Ebd., S. 52.

Bewertet man diese zweite Besiedlungsphase, so zeigen sich grundlegende Unterschiede zum ersten Siedlungsversuch. Der neue Auftraggeber, der Amtmann Henrici, besitzt ganz andere finanzielle Möglichkeiten als die ersten beiden Siedler. Im Rahmen der Gründung des neuen Amtes Königsholland im Jahre 1734⁴⁶ ist auch eine finanzielle Unterstützung des Königs bei der Errichtung des Vorwerkes Eichhof wahrscheinlich.⁴⁷ Die Zielstellung und Größenordnung der neuen Anlage ist entsprechend viel ambitionierter und in das Gesamtkonzept des neuen Amtes Königsholland eingebettet! Zur Verwirklichung werden anscheinend fünf professionell arbeitende Siedler engagiert, die sich mit dem Aufbau neuer Vorwerke auskennen. Keiner dieser fünf Siedler gehört zu den ersten Bewohnern des neu entstandenen Ortes!⁴⁸ Diese professionelle Herangehensweise zahlte sich aus. Durch den königlichen Erlass vom 3. Juli 1736 wurde der Generalpächter des Amtes Königsholland Christian Ludwig Henrici zum Kriegs- und Domänenrat in der Pommerschen Kammer ernannt⁴⁹ und am 27.07.1737 erhielt das neue Vorwerk durch Friedrich Wilhelm I. den Namen Eichhof.⁵⁰

ORTSERWEITERUNG „BRAND“⁵¹

Kurz nach seinem Regierungsantritt 1740 setzte Friedrich II. die Peuplierungspolitik seines Vaters offensiv fort. Diesbezüglich wandte er sich sowohl an den Kurfürsten Karl III. Philipp von der Pfalz (1661-1716-1742) und Christian IV., Herzog von Pfalz-Zweibrücken (1722-1740-1775),⁵² so dass in Königsholland 1741 sechs Familien und 1742 weitere 12 Familien zuerst in Wilhelmsburg untergebracht wurden, von denen „einige davon später bei Eichhof“ siedelten.⁵³ Da die Glashütte Scharmützel bereits in den 1730er Jahren an Bedeutung verlor, um im Jahre 1749 schließlich stillgelegt zu werden, ist davon auszugehen, dass bei der 1. Ortserweiterung die landwirtschaftliche Erschließung des Gebietes um Eichhof im Vordergrund stand.⁵⁴

Vor diesem Hintergrund ist möglicherweise die kurz nach 1742⁵⁵, vor/um 1745⁵⁶ entstandene Ortserweiterung aus der frühen friderizianischen Zeit zu sehen. Als sicherer Beleg darf der vor 1750 entstandene „Plan Von dem Neuen Amte Königsholland Torgelow und Ücker-

46 Brüggemann (wie Anm. 16), S. 54.

47 Vgl. auch Anm. 26.

48 Haase (wie Anm. 11), vgl. die Siedler von 1730 auf S. 406 mit Bewohnern der 8 Einliegerhäuser auf S. 405, Übersicht 3. Als Beleg für diese Praxis kann angeführt werden, dass für die Errichtung von 18 Bauernhöfen im benachbarten Wilhelmsburg eine öffentliche Ausschreibung der Arbeiten im „Wöchentlich Stettinischen Frag- und Anzeigungs-Nachrichten“ erfolgte. Die Häuser waren für die am Beginn der 1740er Jahre nach Wilhelmsburg kommenden Pfälzer bestimmt. Ebd., S. 410.

49 Ebd., S. 407.

50 Ebd., S. 406.

51 Die Ortsbezeichnung „Brand“ folgt der Bezeichnung im Preußisches Urmesstischblatt von 1835. Hier wird noch zwischen Grünhof und „Eichhof oder Brand“ unterschieden. Es bezeichnet das Gebiet der 1. Ortserweiterung nördlich der heutigen Straße der Einheit. Siehe: „Preußisches Urmesstischblatt, M 1: 25000. (2349 Ferdinandshof). Aufgenommen und gezeichnet im Jahre 1835 von v. Wedell, Lieut. in der 2ten = Artill. Brigade“, Faksimiledruck, hg. durch das Landesvermessungsamt Mecklenburg-Vorpommern, Schwerin 1998. Es ist daher vom „Brand Ohrt So zu Bauer Acker gemacht werden soll“ (vgl. Abb. 3) zu unterscheiden, siehe Leporin-Karte von 1738 (wie Anm. 17). Dieser sehr große Bereich lag südlich der heutigen Straße der Einheit und damit nicht mehr im Dorfbereich von Eichhof. Welcher Bereich einer Brandrodung zuzuordnen ist, ist heute nicht mehr nachvollziehbar.

52 Wie Anm. 2.

53 Otto Bruchwitz, Die Ansiedlung der Pfälzer unter Friedrich dem Großen, in: Heimatvereinigung „Unser Pommernland“ (Hg.), Unser Pommernland, Monatszeitschrift für das Kulturleben der Heimat, 19. Jg., Stettin 1934, S. 337-338. Ausführlich auch bei Haase (wie Anm. 11), 409.

54 Siehe Bruchwitz (wie Anm. 11), S. 146.

55 Im „Inventarium [...] Conscriptore Anno 1742. [...]“ (wie Anm. 17) sind die Häuser der 1. Ortserweiterung noch nicht genannt!

56 Das Blockhaus Vollendorf ist Teil der 1. Ortserweiterung. Die dendrochronologische Datierung dieses Hauses in das Jahr 1745 begrenzt damit zumindest den Entstehungszeitraum der Errichtung der 1. Ortserweiterung. Peter Petersen, Das Blockhaus Vollen-



Abb. 4: Eichhof und seine Nachbarorte. Kartenausschnitt aus dem „Plan Von dem Neuen Amte Königsholland Torgelow und Ückerminde [...]“, vor 1750 entstanden. [Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs]

münde [...]“⁵⁷ gelten. Die zehn neuen Häuser werden dem kleinen Maßstab der Karte entsprechend schematisch dargestellt. Sie schließen zeichnerisch unmittelbar an das Vorwerk an und führen entlang des ehemaligen Waldweges nach Jatznick und Torgelow auf die Allee zu, die über Friedrichshagen nach Ferdinandshof führt. Dieser in der Karte dargestellte Sachverhalt entspricht augenscheinlich auch der gebauten Realität. Das möglicherweise in seinem Kern noch rezente Doppelhaus Grünhof 19/20⁵⁸ liegt in direkter Nachbarschaft des ehemaligen Vorwerkes, schwingt aber mit seiner Bauflucht in Richtung Osten aus. Damit folgte es der ursprünglichen Wegeführung der heutigen Straße der Einheit, die am Beginn der 1740er Jahre noch direkt auf das neu entstandene Vorwerk zuführte. Damit erklärt sich auch die weit zurückversetzte Lage der beiden Wohnhäuser Dupke⁵⁹ und Straße der Einheit 77/78, die sich in ihrer Anordnung an dieser alten, heute nicht mehr existenten Wegeführung orientierten. Auch die folgenden Häuser lagen auf einer Linie, die deutlich von der Straße zurückversetzt war und daher im Volksmund auch Unterdorf genannt wurde. Diese Anordnung der Gehöfte dürfte wahrscheinlich eine Reaktion auf das von der Straße aus leicht nach Nordosten hin abfallende Gelände gewesen sein. Alle Hofanlagen waren dem Anschein nach mit ihren Wirtschaftsgebäuden nach Südwesten zum Waldweg hin ausgerichtet.

⁵⁷ dorf in Eichhof/Vorpommern, Straße der Einheit 96, in: Arbeitskreis für Hausforschung e.V. (Hg.), Historischer Hausbau zwischen Elbe und Oder, Jahrbuch für Hausforschung, Bd. 49, Marburg 2002, S. 51.

⁵⁸ Wie Ann. 22.

⁵⁹ Eine Hausbeschreibung ist zu finden bei: Chalupecký (wie Ann. 6), Teil II, S. 53.

⁶⁰ Institut für Denkmalpflege (Hg.), Die Bau- und Kunstdenkmale in der DDR. Bezirk Neubrandenburg, Berlin 1986, S. 436. Das zweite erhaltene Blockhaus in Eichhof, die Straße der Einheit 96, war bei der Erfassung noch hinter Zementputz versteckt und wurde daher vermutlich nicht erkannt! Die bisher eingehendste Darstellung des Wohnhauses Dupke bei: Chalupecký (wie Ann. 6), Teil II, S. 70.



Abb. 5: Das Wohnhaus Dupke wurde um 1745 in der 1. Ortserweiterung als Blockbau errichtet. Er ist sehr weitgehend erhalten und daher dürfte es sich um den wichtigsten Blockbau Vorpommerns handeln. [Peter Petersen, 2011]

Letztlich nur schwer zu bewerten ist die grund- und verwaltungsrechtliche Situation dieser 1. Ortserweiterung, da sie zum einen auf den südöstlich von Eichhof anschließenden Ackerflächen von Wilhelmsburg entstand und zum anderen auch Bereiche im königlichem Forst außerhalb des in der Leporin-Karte von 1738 definierten Amtes Königsholland einschloss.⁶⁰ Diese Erweiterung zeugt eigentlich schon von einer Erweiterung des Amtes, die eine die aktive Einbindung des Generalpächter Henrici bei der Anlage der Ortserweiterung voraussetzte.⁶¹ Für die Planmäßigkeit spricht, dass alle neu geschaffenen Parzellen an der Nordseite des Weges nach Jatznick und Torgelow liegen. Das für diese Erweiterung namensgebende Gebiet des Brandes befand sich im Übrigen südlich des Weges, also noch außerhalb der heutigen Ortslage von Eichhof!

⁶⁰ Leporin-Karte von 1738 (wie Anm. 17). Die Grenze des Amtes ist hier eindeutig eingetragen und in der Kartenlegende mit „A“ bezeichnet. Der Grenzverlauf entspricht aber noch nicht der späteren Amtsgliederung! Im Rahmen dieses Aufsatzes ließ sich nicht exakt klären, wann genau die Erweiterung des Amtes Königsholland stattfand. Sie dürfte spätestens in den 1750er Jahren erfolgt sein, als mehrere Ortsgründungen außerhalb des auf der Leporin-Karte von 1738 (wie Anm. 17) abgebildeten Gebietes entstanden. Als Beispiel sei das wohl zwischen 1748 und 1750 aufgebaute Blumenthal genannt (Chalupecký (wie Anm. 6), Teil II, S. 21 und 22), das in der „Untersuch und Einrichtungs-Acta [...]“, erstellt 1756 (wie Anm. 37), Pag. 93r. als Teil von Königsholland aufgeführt wird. Da der Generalpächter Henrici auch die benachbarten Ämter Torgelow und Ueckermünde verwaltete, stellte die Ausweitung des Amtes in diese Bereiche hinein aber sicherlich kein administratives Problem dar.

⁶¹ Ohne eine umfassende Sichtung der Quellen zum Amt Königsholland ist hier nicht mit einer Klärung des Sachverhaltes zu rechnen. Siehe auch Anm. 26.

DIE STÄDTEBAULICHE NEUGLIEDERUNG DES ORTES, VERMUTLICH UM/ NACH 1750 VOLLZOGEN

Die vermutlich um/ nach 1750 entstandene Neugliederung von Eichhof ist es schließlich, die dem Ort seine bis heute bestehende städtebauliche Struktur gibt. Ausgangspunkt dieser Erneuerung war anscheinend der Ausbau der barocken Wegeführung.

Zum einen wurde die als Damm ausgeführte Straße von Ferdinandshof nach Friedrichshagen bis nach Eichhof hin verlängert. In der Leporin-Karte von 1738⁶² noch als gestrichelte Planung eingezeichnet, ist der als Damm ausgeführte Weg im „Plan Von dem Neuen Amte Königsholland Torgelow und Ückeründe [...]“⁶³ bereits eingetragen. Bemerkenswert ist, dass dieser ursprünglich als schnurgerade Straße geplante Damm am östlichen Ortsausgang der Ortserweiterung Brand leicht aus der Flucht ausschwenkt. Dies kann man als Indiz dafür werten, dass dieser Straßenausbau erst nach der 1. Ortserweiterungsphase, also um/ nach 1745 verwirklicht wurde, so dass man bei der Realisierung des Weges die bestehende Ortserweiterungsstruktur bereits beachten musste.

Zum anderen wurde die heutige Straße der Freundschaft in Wilhelmsburg über den Ort Eichhof hinaus nach Süden hin verlängert. Bereits Mitte der 1730er Jahre war von Ferdinandshof aus ein Damm bis an das neu entstehende Vorwerk Wilhelmsburg herangeführt worden. Eine Weiterführung der Trasse in den Ort hinein war 1738⁶⁴ aber anscheinend noch nicht vorgesehen und entsprechend wurde auch die nach 1742, um/ nach 1745 entstandene 1. Ortserweiterung von Eichhof noch ohne eine Wilhelmsburger Straßenanbindung geplant.⁶⁵ Irgendwann nach 1745⁶⁶ wurde die Dorfstraße von Wilhelmsburg geradlinig bis an die Ortsbereich von Eichhof heran verlängert, um südlich von Eichhof gut zwei Kilometer fortgeführt zu werden. Hier stieß sie auf den übergeordneten „Weg von Neuensund nach Torgelow“.⁶⁷ Es bleibt ungewiss, ob es sich dabei um die Ausführung eines Teilstückes einer Passage ins Brandenburgische handelte, die Friedrich Wilhelm I. zur Umgehung von mecklenburgischen Zollstationen plante.⁶⁸

Diese neue Trassenführung hatte für die städtebauliche Entwicklung von Eichhof weitreichende Konsequenzen. Die stringente, gradlinige Straßenanlage verfehlte den ursprünglich als Grünhof bezeichneten eigentlichen Ortskern von Eichhof. Stattdessen wurde eine Straßenkreuzung im Bereich der 1. Ortserweiterung geschaffen, von der aus eine weitere neu angelegte Straße in westlicher Richtung zum Ortsausgang nach Heinrichswalde führte. Zusammen mit dem östlichen Teil der heutigen Straße der Einheit wurde das gesamte Wegesystem innerhalb von Eichhof nunmehr auf diese neue Straßenkreuzung bezogen. Das sich hier der schon 1753 erstmals erwähnte „Ortskrug“ befindet,⁶⁹ darf ebenfalls als wichtiges bauliches Zeugnis für eine Neuorientierung des Ortes an das neue Straßensystem gelten.

62 Wie Anm. 17.

63 Wie Anm. 22.

64 Leporin-Karte von 1738; wie Anm. 17.

65 Dafür spricht auch das leichte Schwenken der Trassenführung der neuen Straße im Ortserweiterungsbereich von Eichhof, die den bereits bestehenden Besitzverhältnissen geschuldet sein dürfte.

66 Eine wissenschaftliche Aufarbeitung der Entwicklung des Wegesystems im Amt Königsholland liegt noch nicht vor. Eine exakte Datierung der Anlage der Kunststraßen bleibt damit vage.

67 Leporin-Karte von 1738; wie Anm. 17.

68 Haase (wie Anm. 11), S. 408.

69 Otto Bruchwitz, Die Gründungsgeschichte des Dorfes Eichhof. Zum zweihundertfünfundsiebzigjährigen Bestehen, hier zitiert nach Chalupecký (wie Anm. 6), Teil II, S. 11. Dieser Artikel soll sich im Nachlass von Otto Bruchwitz befinden, der im Landesarchiv Greifswald aufbewahrt wird. Bei einem Besuch im Landesarchiv am 25.11.2014 war dieser Artikel aber nicht auffindbar. Das



Abb. 6: Blick auf den neu geschaffenen Ortseingang von Eichhof, um/ nach 1750 entstanden. [Peter Petersen, 2011]

Dies hatte zur Konsequenz, dass der ursprüngliche Ortskern von Eichhof im wahrsten Sinne des Wortes in den Hintergrund trat. Durch die Aufgabe der alten Wegeverbindung nach Jatznick und Torgelow im Bereich des Vorwerkes und im westlichen Teil der 1. Ortserweiterung wurde diese Situation noch verstärkt, zumal die alte Verbindung von Grünhof nach Wilhelmsburg angesichts des neu angelegten Dammes sowieso an Bedeutung verloren hatte. Wie ein Anhängsel blieb der Kernbereich von Eichhof einzig nach Norden an die neu entstandene Straße nach Heinrichswalde angebunden. Es ist kaum vorstellbar, dass diese neue städtebauliche Situation auf Wunsch der Bewohner von Eichhof geschaffen wurde. Vielmehr hat man den Eindruck, dass bei der städtebaulichen Neuordnung von Eichhof übergeordnete Interessen durch den Generalpächter Henrici durchgesetzt wurden.

heutige Gebäude stammt aus der Zeit um/ nach 1900 und hatte einen im „Preußischen Urnesstischblatt von 1835“ (wie Anm. 51) nachweisbaren Vorgängerbau an gleicher Stelle.

DIE 2. UND 3. ORTSErWEITERUNG AB DER 2. HÄLFTE DES 18. JAHRHUNDERTS BIS 1835⁷⁰

Seit der städtebaulichen Neugliederung entwickelte sich Eichhof entlang der heutigen Straße der Einheit unabhängig vom alten Ortskern. Inwieweit sich diese Ortserweiterungen zeitlich und räumlich unterscheiden lassen, ist letztlich nur durch Hausforschung oder zumindest einige dendrochronologische Untersuchungen zu klären.⁷¹ Als gesichert darf aber gelten, dass sich der Ort auch in den 1750er Jahren weiter ausdehnte. 1756 sind zu den acht „königl. Häusern“ bereits 30 „Wirthe“ „In eignen Häusern“ hinzugekommen. Entsprechend werden zu diesem Zeitpunkt bereits 265 Bewohner gezählt, von denen 103 Personen zu „Kinder unter 10 Jahr und Alte Leute“ gerechnet werden. Auf welche städtebaulichen Bereiche sich diese Häuser in Eichhof verteilt haben, lässt sich aus der „Mühlen Tabelle Vom Dorfe Eichhoff“ leider nicht entnehmen.⁷² Diese positive Entwicklung des Ortes scheint sich bis ins frühe 19. Jahrhundert fortgesetzt zu haben, denn „1818 hatte Eichhof 430 evangelische Einwohner mit 16 Ganzbüdnern, 37 Halbbüdnern und 6 Viertelbüdnern.“⁷³ Die meisten dieser Bewohner dürften in der 2. und 3. Ortserweiterung von Eichhof gesiedelt haben.

Im Bereich des um/ nach 1750 neu geschaffenen Straßenabschnittes nach Heinrichswalde sind im „Preußischen Urmesstischblatt von 1835“⁷⁴ an der nördlichen Straßenseite drei Hofstellen eingetragen. Hierbei dürfte es sich um die älteste Bebauung im Bereich dieser neu entstandenen 2. Ortserweiterung handeln. Die heute noch vorhandene Bausubstanz, hier insbesondere die Straße der Einheit 74/75,⁷⁵ spricht dafür, dass diese Entwicklung bereits in der Mitte, spätestens aber in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts einsetzte. Das Doppelgehöft Straße der Einheit 79,⁷⁶ zwischen der Straße Grünhof und der neuen Kreuzung gelegen, zeugt von der kontinuierlichen Verdichtung dieses Gebietes. Insbesondere in der Zeit nach 1835 entstanden hier weitere Gebäude auf der nördlichen Straßenseite, die den städtebaulichen Abtrennungsprozess des Gründungsortes weiter förderten.

Aber auch im Bereich der 1. Ortserweiterung östlich der neu entstandenen Dorfkreuzung entwickelte sich der Ortsteil „Brand“⁷⁷ kontinuierlich weiter. Die bislang unbebaute südliche Straßenseite wurde dazu in Teilen erschlossen und mit neuen Hofstellen und Gebäuden besetzt. In diesem Zusammenhang dürfte sich auch die Besiedlung des gegenüberliegenden, sogenannten Oberdorfes entwickelt haben. Im Bereich der 3. Ortserweiterung wurden nun rechts und links „der Straße“ gleichermaßen neue Hofanlagen gebaut und drängten die an der Nordseite gelegenen, weit zurückgesetzten barocken Häuser der 1. Ortserweiterung in den Hintergrund.

70 Die vorindustriellen Ortserweiterungen werden in ihrer räumlichen Ausdehnung erstmals im „Preußischen Urmesstischblatt von 1835“ (wie Anm. 51) fassbar.

71 Hier ist auch der Grund zu suchen, warum die Dorfentwicklung nur schematisch dargestellt werden konnte. Um eine parzellengenaue Entwicklung des Ortes aufzuzeigen, wäre eine umfassende Hausforschung erforderlich, die im Rahmen solch eines Artikels aber nicht zu leisten ist.

72 Alle Angaben siehe: „Untersuch und Einrichtungs-Acta [...]“, erstellt 1756 (wie Anm. 37), Pag. 132r. bis 134r.

73 Zitiert nach: Haase (wie Anm. 11), S. 406.

74 Wie Anm. 55.

75 Eine kurze Hausbeschreibung ist zu finden bei: Chalupecký (wie Anm. 6), Teil II, S. 56.

76 Ebd., S. 67. Dort „um 1770“ datiert, ist dieses Gebäude aber im „Preußischen Urmesstischblatt von 1835“ (wie Anm. 51) noch nicht eingetragen. Eine dendrochronologische Datierung aller Häuser, die im Rahmen dieses Artikels erwähnt wurden, würde zu einer städtebaulichen Präzisierung der Entwicklung von Eichhof führen!

77 S. Anm. 49.

DIE 4. ORTSERWEITERUNG NACH 1835⁷⁸

Die 4. Ortserweiterung füllt nach 1835 lediglich unbesiedelt gebliebene Restbereiche entlang der nördlichen Seite der Straße der Einheit auf. Dies geschah vor dem Hintergrund einer weiter steigenden Bevölkerung. So erreichte Eichhof 1865 seine höchste Einwohnerzahl⁷⁹ und bestand aus „2 Schulhäusern, 86 Wohnhäuser mit 75 Wirtschaftsgebäuden und in 178 Familien 874 Einwohner, bestehend aus 37 alten Büdnerstellen, die unter 2, 3, auch 4 Besitzer geteilt sind.“⁸⁰ Neben vereinzelt vorindustriellen Bebauungen zeigt sich vor allem die typische, bereits städtisch beeinflusste dörfliche Bauweise, wie sie für die Zeit der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts und des beginnenden 20. Jahrhunderts typisch ist. Auch im Bereich der 2. und 3. Ortserweiterung fand entlang der Straße eine weitere Verdichtung der Bebauung statt und setzte damit die dörfliche Entwicklung auch in diesen Bereichen fort.

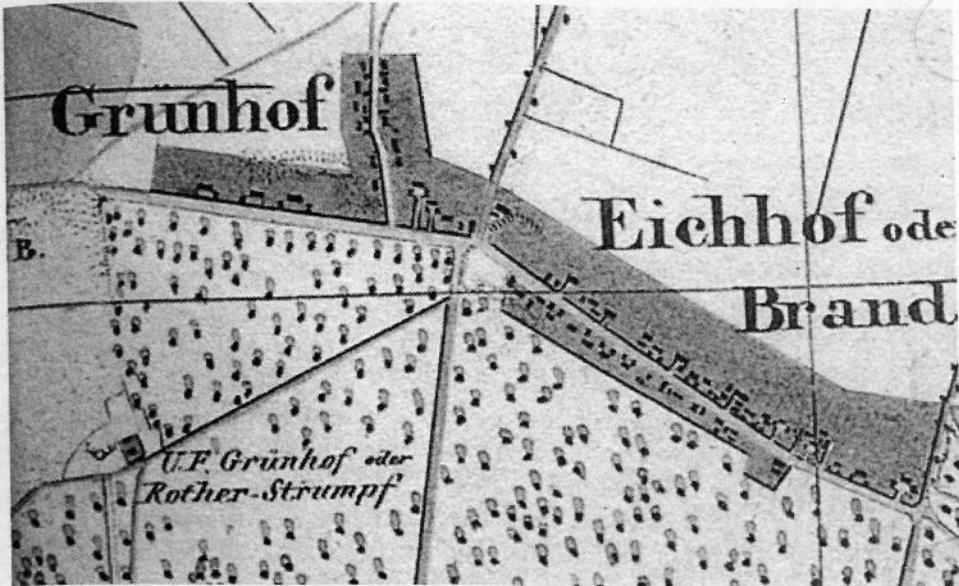


Abb. 7: Die vorindustrielle Bebauung von Eichhof im Jahre 1835. Kartenausschnitt Eichhof. „Preußisches Urnesstischblatt, M 1: 25000, (2349 Ferdinandshof). Aufgenommen und gezeichnet im Jahre 1835 [...]“. [Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs]

⁷⁸ Ausgehend vom „Preußischen Urnesstischblatt von 1835“ (wie Anm. 51) zeigt der Plan „Ferdinandshof. Messtischblatt 2349. Hr. von der Preußischen Landesaufnahme 1858. Reichsamt für Landesaufnahme. Berichtigt 1911, einzelne Nachträge 1932, M 1: 25 000“, Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs, Sig.: XI. HA, MT 2349, 4) die Weiterentwicklung des Ortes bis ins 20. Jahrhundert hinein.

⁷⁹ Die verfügbaren Einwohnerzahlen wurden im Auftrag der Gemeinde Wilhelmsburg gesammelt und freundlich zur Verfügung gestellt von Marion Schneiderbanger, Eichhof.

⁸⁰ Heinrich Berghaus (Bearb.), Landbuch des Herzogthums Pommern und des Fürstenthums Rügen. Enthaltend Schilderung der Zustände dieser Lande in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. II. Theil, Landbuch des Herzogthums Stettin, von Kamin und Hinterpommern; oder des Verwaltungs-Bezirks der Königlich. Regierung zu Stettin. Band I, enthaltend: die Kreise Demmin, Anklam, Usedom-Wolin und Uckermünde. Anklam 1865, S. 973 und 974. Es ist bemerkenswert, dass auch ca. 130 Jahre nach der Ortsgründung die frühe Bebauung nicht nur baulich weitgehend noch vorhanden war, sondern auch in ihrer Gliederung noch erhalten gewesen zu sein scheint.

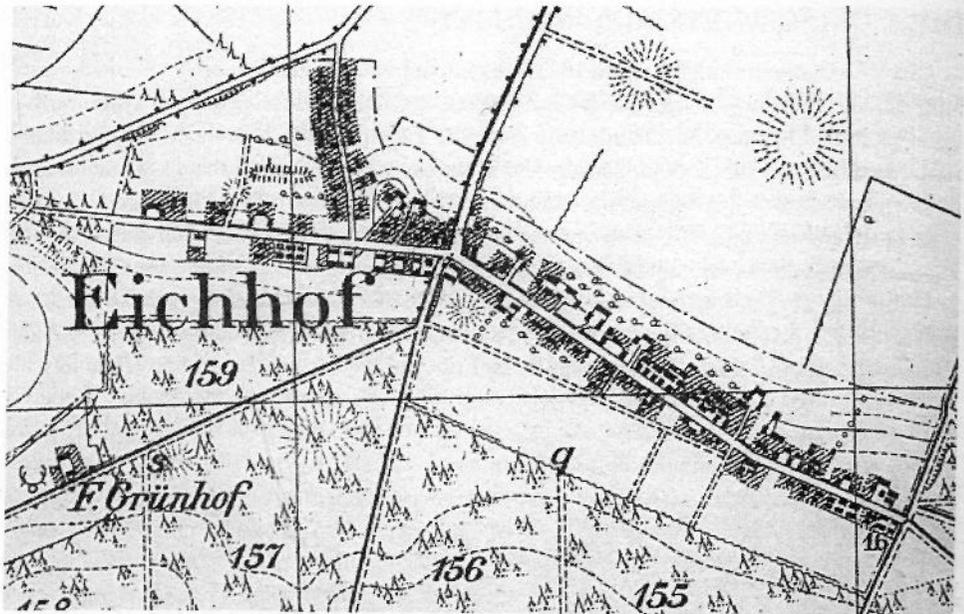


Abb. 8: Die Ortserweiterungen nach 1835. Kartenausschnitt Eichhof. „Ferdinandshof. Messtischblatt 2349 [...]“. Gezeichnet 1888, berichtigt 1911 mit einzelnen Nachträgen 1932. [Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs]

DIE SITUATION HEUTE

2012 feierte Eichhof das 275-jährige Bestehen seiner Ortsgründung durch Friedrich Wilhelm I. am 27.07.1737.⁸¹ Wie alle Orte im Landkreis Vorpommern-Greifswald ist auch Eichhof vom Bevölkerungsrückgang betroffen.⁸² Hinzu kommt, dass eine bäuerliche Nutzung der Hofflächen nicht mehr gegeben ist und daher ehemals landwirtschaftlich genutzte Nebengebäude nicht mehr benötigt werden.⁸³ Offensichtlich wird das im Straßenbild vor allem durch eine ganze Reihe von leerstehenden und verfallenen Häusern. Weniger auffällig dagegen sind die Leerstellen im Ortsbild, die dadurch entstehen, dass Häuser abgerissen worden sind. Die außergewöhnliche Ortstruktur verschwindet Haus für Haus und mit ihr geht die städtebauliche Besonderheit von Eichhof verloren. Besonders betroffen von dieser Entwicklung ist der älteste Gebäudebestand des Ortes, vor allem also die Gebäude des Ortskernes und der 1. Ortserweiterung. Bis auf wenige Ausnahmen, hier sind vor allem die beiden unter Denkmalschutz stehenden Blockhäuser Dupke und Vollendorf zu nennen,⁸⁴ stehen diese Gebäude leer

⁸¹ Haase (wie Anm. 11), S. 406.

⁸² Gertz Gutsche Rümenapp Stadtentwicklung und Mobilität Planung Beratung Forschung GbR, Kleinstädtische Bevölkerungsentwicklung Region Stettiner Haff bis zum Jahr 2030 im Rahmen des Modellvorhabens der Raumordnung Masterplan Daseinsvorsorge (Begleitforschung), Hamburg/Berlin, 31.03.2009. Im Internet eingesehen am 15.11.2014 unter: http://www.kreis-vg.de/media/custom/2164_213_1.PDF?1342514353.

⁸³ Dass es sich hierbei nicht um eine neue Entwicklung handelt zeigt: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz, Das Dorf im Wandel. Denkmalpflege für den ländlichen Raum, Schriftenreihe des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz, Bd. 35, Bonn 1988.

⁸⁴ Elke Omen, Blockbohlenhäuser im Landkreis Uecker-Randow, in: Denkmalschutz und Denkmalpflege in Mecklenburg-Vorpommern, hr. vom Landesamt für Denkmalpflege Mecklenburg-Vorpommern, Heft 3, Schwerin 1996, S. 45 – 47.

oder sind bereits verfallen.⁸⁵ Unzweifelhaft verschwinden hier unwiederbringlich geschichtliche Zeugnisse aus der Pionierzeit des Amtes Königsholland. Ob sich diese Entwicklung auch nur verlangsamen lässt, bleibt zweifelhaft angesichts fehlender Altbauliebhaber, unzeitgemäßer Hausstrukturen und eines unverhältnismäßig großen Instandsetzungs- und Modernisierungsaufwandes bei der (denkmalgerechten) Wiederherstellung solcher Objekte.

ZUSAMMENFASSUNG

Insgesamt lassen sich zwei Siedlungsphasen und vier Ortserweiterungen ablesen, von denen zwei in die Regierungszeit Friedrich Wilhelms I. fallen und drei ihren Ursprung während der Regentschaft Friedrichs II. hatten.

Das 1719 begonnene Vorwerk Grünhof, später Eichhof genannt, war nach dem Bau der Glashütte auf dem Scharmützel (Ferdinandshof) die älteste Ansiedlung im Amt Königsholland und die erste mit einer geplanten landwirtschaftlichen Nutzung (Kuhmelkerei). Die erste Siedlungsphase legte die Lage des Ortes fest und orientierte sich dabei an dem vorhandenen (Wald-)Wegesystem. Der Siedlungsversuch wirkte noch unprofessionell und scheiterte entsprechend in einem sehr frühen Stadium. Die Neugründung Eichhofs ab 1730 auf Initiative des Generalpächters Christoph Ludwig Henrici war dagegen in ihren Zielen sehr viel ambitionierter und wurde professionell durch Siedler durchgeführt. Sie bildete die Grundlage der weiteren Dorfentwicklung. Alle wesentlichen finanziellen, planerischen und verwaltungsrechtlichen Voraussetzungen für die umfassende Besiedlung Eichhofs wurden also in der Zeit des Soldatenkönigs gelegt.

Die städtebauliche Neugliederung des Ortes entlang der neu entstehenden barocken Straßenstruktur fand erst in friderizianischer Zeit statt, aber wohl noch unter der Regie des Generalpächters Henrici. Die offensive Peuplierungspolitik Friedrichs II. spiegelt sich in Eichhof in der Anlage von umfassenden Ortserweiterungen entlang der heutigen Straße der Einheit wider.

Eichhof zeigt, dass auch eine Siedlungsgründung erst „gelernt“ werden musste, sich aber in kurzer Zeit eine Professionalisierung einstellte. Die frühe Entwicklung zeichnete sich durch individuelle Lösungen sowohl bei der Anlage der Ortserweiterungen als auch beim Hausbau⁸⁶ selbst aus. Dies führte zwar nicht zu klar gegliederten Siedlungsstrukturen, aber zu einer Individualisierung der Ortstruktur. Das heute uneinheitlich wirkende Erscheinungsbild resultiert aus den verschiedenen, sich durchdringenden Siedlungsphasen.

Betrachtet man die Abfolge der Ortsentwicklung von Eichhof, so stellt sich letztlich noch die Frage, was ein Kolonistendorf eigentlich erst zu einem Kolonistendorf macht? Ist es die Erstbesiedlung eines Gebietes? Ist es der Aufbau durch professionelle Siedler? Ist es die staatliche Förderung und die damit verbundene Einbindung in eine übergeordnete politische Struktur? Oder sind Siedler von „außerhalb“, wie immer das auch definiert wird, erforderlich, um eine neue Ansiedlung zur Kolonistensiedlung zu erheben? Zwar lassen sich am Beispiel

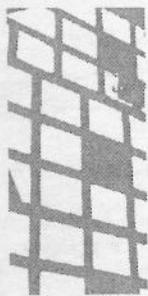
⁸⁵ Besonders bedauerlich ist der Leerstand des im Kern zur 2. Siedlungsphase gehörenden Doppelhauses Grünhof 14/15 (Chalupecký (wie Anm. 6), Teil II, S. 72) und der Verfall des städtebaulich bedeutenden Hauses Grünhof 19/20 (Chalupecký (wie Anm. 6), Teil II, S. 53).

⁸⁶ Eine Analyse der Grundrissentwicklung war im Rahmen dieses Artikels nicht mehr möglich und bedarf noch einer eigenständigen Betrachtung.

Eichhof diese Fragen beispielhaft diskutieren, aber eine wissenschaftlich befriedigende Antwort dürfte nur durch eine übergeordnete Betrachtung möglich sein.

LITERATUR

- Chalupecký J.: Die Architektur der Kolonistensiedlungen in Altvorpommern im 18. Jahrhundert, Text- und Bildteil, Berlin 2004 [unveröffentlichte Diplomarbeit im Studiengang Architektur an der Technischen Universität [Berlin], Fachgebiet Baugeschichte und Stadtbaugeschichte, Fakultät VII Architektur Umwelt Gesellschaft], hier insbesondere Teil II – Katalog, S. 10 und 11.
- Haase K.: Das Amt Königsholland 1730-1818, in: Der Kreis Ueckermünde bis 1945. Ein pommersches Heimatbuch, hrsg. vom Heimatkreis Pasewalk -Ueckermünde in Gemeinschaft mit dem Pommerschen Zentralverband e.V., Husum 1992, S. 396-431.
- Onnen E.: Kolonistenhäuser im Landkreis Uecker-Randow, in: ANTIKON 2003. Die 4. polnisch-deutsche Konferenz Fachwerk – Architektur – gemeinsames Erbe (Hrsg.): Architektura ryglowa – wspólnie dziedzictwo, Szczecin 2003, S. 197-202; davor 9 Abb.
- Petersen P.: Das Blockhaus Vollendorf in Eichhof/ Vorpommern, Straße der Einheit 96, in: Historischer Hausbau zwischen Elbe und Oder, Jahrbuch für Hausforschung, Bd. 49, hrsg. vom Arbeitskreis für Hausforschung e.V., Marburg 2002, S. 51-58.



dypl. inż. Peter Petersen

Niezależny historyk architektury i konserwator zabytków architektury. Prowadzi Biuro Historii Architektury i Ochrony Zabytków w Berlinie (Büro für Baugeschichte und Denkmalpflege, Berlin).

urodzony w r. 1958 w Hagen w Nadrenii Północnej Westfalii. Studia architektoniczne ukończył w roku 1986 na Uniwersytecie Technicznym w Berlinie (Technische Universität Berlin). Obronił pracę dyplomową na temat koncepcji miasta-ogrodu dzielnicy robotniczej Crengeldanz w Witten (Nadrenia Północna Westfalia). Z terenami Pomorza Przedniego związany od r. 1996 jako projektant i konsultant. Pracował przy renowacji obiektów zabytkowych regionu, m. in. przy głównej wieży zamku w Löcknitz (Burgfried Löcknitz) oraz przy renowacji zabytkowego, drewnianego domu zrębowego Vollendorf w Eichhof/ Müggenburg (Blockhaus Vollendorf in Eichhof/ Müggenburg).

Jean Vollendorf

Przewodniczący Towarzystwa na Rzecz Wspierania Domu Zrębowego Vollendorf w Eichhof (Förderkreis Blockhaus Vollendorf in Eichhof e.V.) i właściciel tego zabytku.

Urodzony w 1969 r. W 1996 r. przejął zrujnowany dom o konstrukcji zrębowej, w którym w latach 1997-2000 zostały prowadzone modelowe prace konserwatorskie. W roku 2010 założył Towarzystwo na Rzecz Wspierania Domu Zrębowego Vollendorf w Eichhof, mające na celu „publiczne, niekomercyjne wykorzystanie zabytkowego obiektu jako miejsca wystaw i wydarzeń kulturalnych”. W 2011 r. otrzymał nagrodę Friedrich-Lisch-Denkmalpreis Kraju Związkowego Meklemburgia-Pomorze Przednie w dziedzinie ochrony i zachowania zabytków oraz dziedzictwa architektury.

HISTORIA ROZWOJU PRUSKIEJ KOLONIZACJI W ADMINISTRACJI KÖNIGSHOLLAND NA PRZYKŁADZIE MIEJSCOWOŚCI EICHHOF (POMORZE PRZEDNIE)

UWAGA WSTĘPNA

Pruska kolonizacja wewnętrzna z okresu XVIII w. jest nierozdzielnie związana z królem Fryderykiem II¹ (1712-1740-1786)². Jego polityka zasiedlania nie zaludnionych lub rzadko zamieszkałych terenów, która dążyła do systematycznej kolonizacji wewnętrznej, była bez wątpliwości ukształtowana przez szczególne przedsięwzięcia i środki³. Bez poddawania w wątpliwość znaczenia tych wysiłków, można wyjaśnić na przykładzie małej miejscowości Eich-

1 XV Polsko-Niemiecka Konferencja i podróż studyjna „Architektura ryglowa – wspólne dziedzictwo ANTIKON 2014”, będąca impulsem do powstania niniejszego artykułu, odbyła się w dniach 22-24 września 2014 r. w Słubicach, a jej tematem przewodnim była kolonizacja fryderycjańska.

2 Daty oznaczają: (rok urodzenia-objęcie władzy- rok śmierci).

3 „Za czasów jego rządów ok. 300.000 ludzi odnalazło drogę do swojej ziemi”. Zob. Markus Zbrochzyk, Die preußische Peuplierungspolitik in den rheinischen Territorien Kleve, Geldern und Moers im Spannungsfeld von Theorie und räumlicher Umsetzung im 17.-18. Jahrhundert (Pruska polityka zasiedlania nadreńskich terenów Kleve, Geldern oraz Moers w obszarze teorii i praktyki

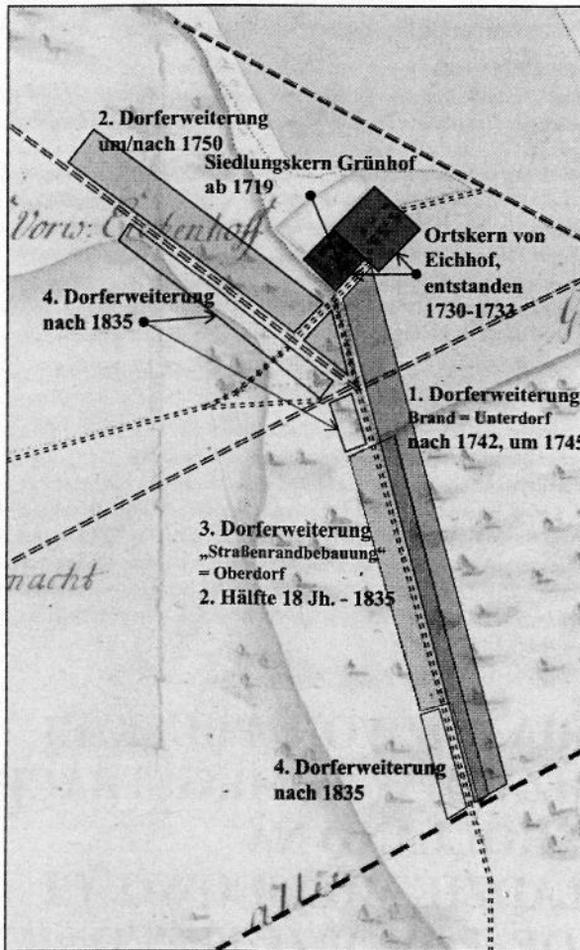


Abb. 1:

Die Ortsentwicklung Eichhofs ab 1719 (schematisch)

gezeigt auf der Basis des

„General Plan[s] Von dem Neuen Amte Königsholland (...)“ aus dem Jahr 1738.

- (Wald-) Wege, vor 1738
- Allee oder Damm, nach 1738
- Allee oder Damm, um/nach 1750
- · - · - Straße, 20. Jh.

Il. 1: Rozwój osady Eichhof od roku 1719 przedstawiony na podstawie „Planu [planów] ogólnego nowej administracji Königsholland (...)“ sporządzonego przez Leporina w 1738 r. [Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Allgemeine Kartensammlung des Geheimen Staatsarchivs. Peter Petersen, 2014.]

hof z terenu Pomorza Przedniego, że dla tej bardzo skutecznej polityki króla, przedsięwzięte zostały wysiłki poczynione jeszcze przed objęciem władzy przez Fryderyka II w tym regionie, z inicjatywy jego poprzednika Fryderyka Wilhelma I (1688-1713-1740)⁵. Na podstawie rozwoju miejscowości Eichhof można przedstawić w sposób przykładowy historię rozwoju

przestrzennej w XVII-XVIII w.), vorgelegt von Markus Zbrochzyk, Bonn, Univ., Diss., 2014, s. 301; w Internecie dostęp z dnia 15.11.2014: <http://hss.ulb.uni-bonn.de/2014/3618/3618a.pdf>. Tamże definicja „Peuplierung”, s. 240-253.

⁴ Zob. przyp. 2.

⁵ Wolfgang Neugebauer, § 8; Kolonisation, Land und Herrschaftspraxis im Preußischen Absolutismus (§ 8; Kolonizacja, obszar i sposoby sprawowania władzy w czasach pruskiego absolutyzmu); [W:] Wolfgang Neugebauer (Hg.), Handbuch der Preußischen Geschichte, Bd. I, Das 17. und 18. Jahrhundert und Große Themen der Geschichte Preußens, Berlin 2009, s. 297-313.

pruskiej kolonizacji w XVIII w., któremu to zjawisku poświęca się wciąż zbyt mało uwagi w analizach naukowych⁶.

POWSTANIE ADMINISTRACJI KÖNIGSHOLLAND⁷

Do czasu wojny trzydziestoletniej tereny późniejszej administracji Königsholland znajdowały się w posiadaniu książąt pomorskich, których to ród wymarł w 1637 r.⁸ Wraz z pokojem westfalskim z 1648 r. obszar Pomorza Przedniego przeszedł w posiadanie Szwedów⁹, którzy jednak w wyniku następstw kolejnych konfliktów wojennych utracili ten teren na rzecz Prus w 1715 r. W 1720 r., na mocy pokoju prusko-szwedzkiego zawartego w Sztokholmie, fakt ten został także potwierdzony na mocy prawa międzynarodowego¹⁰.

Pierwsze próby osadnictwa na omawianym terenie miały miejsce w czasach panowania szwedzkiego w Szczecinie, kiedy to w imieniu króla szwedzkiego został podpisany w roku 1707 dwudziestoletni kontrakt z wytwórcą szkła – Johannem Jürgenem Gundelachem, dotyczący wybudowania i uruchomienia działalności huty szkła w okolicach dzisiejszej miejscowości Ferdinandshof¹¹. Podstawą tej gospodarczej inicjatywy było występowanie kwarcu w regionie, a przede wszystkim – wielkie bogactwo dziewiczych lasów, których drewno mogło posłużyć jako opał do pieców hutniczych. Jednak niestabilność polityczna nie pozwoliła od razu na realizację tego przedsięwzięcia. Dopiero po przejściu omawianych ziem przez

6 Oczywiście, takie jednostkowe opracowanie nie zastąpi analizy naukowej na wyższym poziomie ogólności. Ujęcie zagadnienia w jego szerszym aspekcie historycznym zob.: Jens Amelung, *Innere preußische Kolonisation in Vorpommern in der Mitte des 18. Jahrhunderts* (Wewnętrzna pruska kolonizacja Pomorza Przedniego w poł. XVIII w.), [W:] Thomas Spohn (Hg.), *Bauen nach Vorschrift? Obrigkeitliche Einflussnahme auf das Bauen und Wohnen in Nordwestdeutschland* (14. bis 20. Jh.), *Volkskundlichen Kommission für Westfalen, Landschaftsverband Westfalen-Lippe* (Hg.), *Beiträge zur Volkskultur in Nordwestdeutschland*, Bd. 102, Münster, New York, München, Berlin 2002, S. 123-138; także Elke Onnen, *Kolonistenhäuser im Landkreis Uecker-Randow* (Domy kolonistów w powiecie Uecker-Randow), [W:] ANTIKON 2003. Die 4. polnisch-deutsche Konferenz Fachwerk-Architektur – gemeinsames Erbe (Hg.), *Architektur ryglowa – wspólne dziedzictwo*, Szczecin 2003, s. 197-202; w tym 9 il.

Dla omawianego regionu fundamentalne znaczenie ma, niestety, do tej pory nieopublikowana, praca Jana Chalupecky'ego, *Die Architektur der Kolonistensiedlungen in Altvoipommern im 18. Jahrhundert* (Architektura osad kolonistów starego Pomorza Przedniego z XVIII w.), *Text- und Bildteil*, Berlin 2004 [praca dyplomowa na Wydziale Architektury Technische Universität Berlin, Fachgebiet Baugeschichte und Stadtbaugeschichte, Fakultät VII Architektur Umwelt Gesellschaft]. Dla ujęcia rozwoju historycznego zjawiska – przede wszystkim część I pracy, tekst, s. 7-23. W przypadku Brandenburgii dało się udowodnić, że przy projektowaniu osad kolonistów w czasach fryderycjańskich pewną rolę odegrały także aspekty religijne, zob.: Andreas Kaleses, *Nowawes – eine friderizianische Kolonie auf einem religiös motivierten Grundriss* (Nowawes – kolonia fryderycjańska stworzona na projekcie motywowanym religijnie), [W:] Vorstand der Studiengemeinschaft Sanssouci e.V., *Mitteilungen der Studiengemeinschaft Sanssouci e.V.*, 11. Jg., H. 1, 2006, s. 61-70.

7 W ramach niniejszego opracowania nie może być wyjaśnione, jak dalece nazwa „Königsholland” [królewska Holandia] powinna być rozumiana także jako program w polityce kolonizacyjnej. Nazwa ta przywodzi na myśl ukierunkowanie na silne, specjalistyczne wykorzystanie rolnicze terenu, gdyż pojęcie „Hölländerei” oznacza „dobra rolne, oparte głównie na hodowli bydła i bogatych łąkach”; cytowane za: Jacob oraz Wilhelm Grimm, *Deutsches Wörterbuch*, B. 10, Leipzig 1877, kolumna 1744, hasło: „Hölländerei”; w Internecie <http://woerterbuchnetz.de/DWB/?sigle=DWB&mode=Vernetzung&hitlist=&patternlist=&demid=GH11514#XGH11514>, dostęp z dnia 15.11.2014.

8 Roderich Schmidt, *Die Entwicklung bis zum Ende des Dreißigjährigen Krieges und die Teilung des Landes im Westfälischen Frieden* (Rozwój [Pomorza] do końca wojny trzydziestoletniej oraz podział ziem dokonany w wyniku pokoju westfalskiego), [W:] Werner Buchholz (Hg.), *Deutsche Geschichte im Osten Europas. Pommern*, Berlin 1999, s. 233-236.

9 Odnośnie tego bardziej szczegółowo: Werner Buchholz, *Pommern im schwedischen Reich 1648 bis 1718* (Pomorze w królestwie szwedzkim, w okresie 1648 do 1718), [W:] Werner Buchholz (Hg.), *Deutsche Geschichte im Osten Europas. Pommern*, Berlin 1999, s. 238-304.

10 Werner Buchholz, *Preußen und Pommern im Nordischen Krieg* (Prusy i Pomorze w okresie III wojny północnej/wielkiej wojny północnej), [W:] Werner Buchholz (Hg.), *Deutsche Geschichte im Osten Europas. Pommern*, Berlin 1999, s. 341-343.

11 Na temat hut szkła w administracji Königsholland: Otto Bruchwitz, *Die Glashütten in Königsholland* (Huty szkła w Königsholland), [W:] Heimatkreis Pasewalk-Ueckermünde in Gemeinschaft mit dem Pommerschen Zentralverband e.V. (Hg.), *Der Kreis Ueckermünde bis 1945. Ein pommersches Heimatbuch*, Husum, 1992, S. 144-146; także Kurt Haase, *Das Amt Königsholland 1730-1818* (Administracja Königsholland 1730-1818), tamże s. 397-403.

Dokładny wygląd nowo powstałej osady Eichhof pozostaje niejasny w obliczu nieco sprzecznych informacji źródłowych²⁷. Mapa Leporina z 1738 r.²⁸ zdaje się odtwarzać sytuację urbanistyczną tego terenu w sposób najbardziej prawdopodobny. Folwark rozlokowany był po zachodniej stronie dzisiejszej ulicy Grünhof. Wokół dziedzińca zgrupowanych było 6 budynków, które w spisie inwentaryzacyjnym z 1742 r. opisane były jako „domy mieszkalne”, 2 obory dla bydła – stojące od strony północnej, jak również 2 obory oraz stodoła – od strony południowej. W 1742 r. prawdopodobnie pojawił się jeszcze wśród zabudowań folwarcznych, nie ujęty w powyższym planie, kurnik. Stan wg spisu to dom mieszkalny „o długości 50 stóp (reńskich)] i szerokości 30 stóp (15,69m x 9,41m), wraz ze stojącym obok wychodkiem, o 10 stopach szerokości, związany konstrukcją drewnianą²⁹ (konstrukcja zrębowa). We wnętrzu znajduje się przedsionek/ kuchnia, trzy izby i komórka/ spiżarnia, dwa kamienne piece oraz dwa kominy³⁰. W porównaniu do zwykłych zabudowań wiejskich chłopów małopolskich (lub chałupników) opisany budynek jest znacznie bogatszy w rozplanowaniu i wyposażeniu. Mogłoby to być dowodem na to, że chodzi w tym przypadku o dawny dom mieszkalny nadleśniczego Mietznera, o którym Haase pisze, że „przeniósł swoją siedzibę do Alte Holländerei³¹”. W ten sposób zinterpretowany budynek, w osadzie założonej przynajmniej w 1719 r., znalazłby swe nowe przeznaczenie!

W kierunku północnym od opisanego zabudowania, w stronę wyjazdu w kierunku Wilhelmsburga, po obu stronach drogi wzniesionych zostało „6 sześć domów mieszkalnych”, które zostały także przedstawione na planie Leporina z 1738 r. Wśród nich „[...] trzy są związane konstrukcją drewnianą³² (konstrukcje wieńcowe), a trzy powiązane są konstrukcją szkieletową. Każdy dom ma 42 stopy długości i 23 stopy szerokości (13,18m x 7,22m).” Rzut poziomy budynku wskazuje na „2 izby i 2 komórki, 2 kamienne piece kaflowe, 2 kominy wentylacyjne [...]” i „[...] dach kryty słomianą strzechą³³”.

W spisie inwentaryzacyjnym z 1742 r. wymienione zostały ponadto „znajdujące się na obszarze Brande (Brand jako karczowisko/ pogorzelsko) przy Eichhof 2 domy mieszkalne.” Chodzi tutaj o „2 domy na 2 rodziny [...], które wzniesiono z drewna³⁴ (konstrukcje zrębowe), mające 36 stóp długości i 20 stóp szerokości (11,30m x 6,28m)³⁵”. Te dwa domy należy rozumieć jako jedne z 8 domów mieszkalnych wspomnianych przez Haasego w 1737 r.³⁶, wśród których nazwane zostały gospodarstwami (Wirthe)³⁷. Jednakże żaden z tych dwóch domów nie został

27 Nie istnieje żadna obszerna, aktualna ocena obecnie dostępnych źródeł dot. administracji Königsholland. Dlatego pozostaje niejasnym, jak dalece dokładne są opisy Haasego (jak w przyp. 10), s. 396-431. Mogą one być bardzo wiarygodne, jednak nie pokrywają się w pełni z mapą Leporina z r. 1738 (jak w przyp. 16) oraz z inwentarzem „Inventarium [...] Conscribiret Anno 1742. [...]” (jak w przyp. 16), Pag. 32v-35v. Z wielu powodów bardzo potrzebne są dziś ponowna analiza i oszacowanie źródeł dotyczących administracji Königsholland.

28 Jak w przyp. 16.

29 Ponieważ inwentarz rozróżnia pomiędzy konstrukcją „Holzwerk” – „związaną drewnem” oraz „Fach-Werck”, można uznać za pewne, iż określenie „związany konstrukcją drewnianą” odnosi się do konstrukcji zrębowej.

30 Inwentarz „Inventarium [...] Conscribiret Anno 1742. [...]” (jak w przyp. 16), Pag. 32v.

31 Haase (jak w przyp. 10), s. 403.

32 Jak w przyp. 28.

33 Inwentarz „Inventarium [...] Conscribiret Anno 1742. [...]” (jak w przyp. 16), Pag. 34v.

34 Jak w przyp. 28.

35 Inwentarz „Inventarium [...] Conscribiret Anno 1742. [...]” (jak w przyp. 16), Pag. 35r [ecto].

36 Haase (jak w przyp. 10), s. 405, Übersicht 3.

37 Termin „Wirthe” na określenie wiejskiego gospodarstwa/gospodarstwa domowego przejęte tu zostało ze źródła: „Mühlen-Tabelle vom Dorfe Eichhoff [...]” (Tabele opłat za usługi młynarskie wsi Eichdorff), [W:] „Untersuch und Einrichtungs-Acta des König Preuß – Vor Pommerschen Amts Königsholland. Zur General-Verpachtung von Trinitatis 1757 bis Trinitatis 1763”, erstellt 1756; Landesarchiv Greifswald, Rep. 12 B, Nr. 424, Pag. 133v.

naniesiony na mapę Leporina z 1738 r.³⁸ Tutaj teren, na którym ulokowane zostały 2 rzeczony gospodarstwa, „miał być zamieniony w pola uprawne³⁹”, jako bardzo rozległy teren umiejscowiony na południe od dzisiejszej ulicy Straße der Einheit, nie został objęty granicami osady Eichhof. Dzisiaj obszar ten jest zalesiony, pozostaje więc niejasnym, czy rzeczywiście miała wówczas miejsce zamiana tego terenu w pole uprawne. A ponieważ oba domy nie zostały naniesione na mapę z 1750 r.⁴⁰, nie jest też możliwe określenie ich ostatecznego umiejscowienia.

Przyglądając się sporządzonej przez Haasego w 1737 r. liście mieszkańców osady Eichhof można odtworzyć jego strukturę ludnościową. Ze spisu mieszkańców wynika, że gospodarzami domów byli: jeden woźnica wożący szkło z huty, czterech furmanów, ośmiu robotników najemnych, jeden pasterz bydła, jeden owczarz i wdowa po żołnierzu⁴¹. Skromna wielkość domów mieszkalnych pasuje do powyższej struktury społecznej i wyraźnie wskazuje powody, dla których osada ta nie rozwinęła się w typową wieś rolniczą. Jej mieszkańcy w przeważającej części nie zajmowali się zawodowo rolnictwem, tylko pracowali – najpewniej – na rzecz pobliskiego folwarku i sąsiadującej manufaktury szkła jako furmani oraz robotnicy najemni lub też dorywczo przy pracach leśnych. Jednakże przydział własnej parceli na domostwo, stwarzał tym mieszkańcom dużą niezależność, np. od sezonowej pracy najemnej⁴². W spisie Ludewiga Wilhelma Brüggemanna mieszkańcy miejscowości opisani byli w 1779 r. jako chłopci małorolni, zagrodnicy (Büdner), którzy „[...] płacą czynsz za ziemię i ogród [...]. Każdy gospodarz ma dla siebie jedną sztukę bydła, którą wypasa na królewskich łąkach [...]. Mieszkańcy nie mieli żadnej szczególnej ochrony, ale też nie byli osobiście zobowiązani do pełnienia innych służb⁴³. Choć w 1756 r. mieszkańcy Eichhof zostali zakwalifikowani jako typowi chałupnicy (Kobäthen)⁴⁴, to jest jednak wątpliwym, czy w rozumieniu Friedricha Wilhelma Augusta Bratringa rzeczywiście takimi byli⁴⁵.

W ocenie drugiej fazy osadnictwa w omawianym miejscu, widoczne są zasadnicze różnice w odniesieniu do pierwszej próby. Nowy mocodawca, urzędnik Henrici, posiadał zupełnie inne możliwości finansowe niż dwaj pierwsi osadnicy. W ramach założenia nowej administracji Königsholland w 1734 r.⁴⁶ prawdopodobne było także finansowe wsparcie króla dla folwarku Eichhof⁴⁷. Widoczna celowość oraz skala wielkości nowego założenia były odpowiednio o wiele bardziej ambitne i doprowadziły do powstania całościowego konceptu nowej administracji nazwanej Königsholland!

38 O tym stanie rzeczy po raz pierwszy pisze Chaluppecký (jak w przyp. 5), Teil II, s. 10 – 11.

39 Mapa Leporina z 1738 r. (jak w przyp. 16).

40 Por. przyp. 21.

41 Haase (jak w przyp. 10), s. 405, Übersicht 3.

42 Na ten temat: Haase (jak w przyp. 10), s. 413-414.

43 Jak w przyp. 16.

44 Akta z 1756: „Untersuch und Einrichtungs-Acta des König Preuß – Vor Pommerschen Amts Königsholland. Zur General-Verpachtung von Trinitatis 1757 bis Trinitatis 1763”, erstellt 1756; Landesarchiv Greifswald, Rep. 12 B, Nr. 424, Pag. 74v. u. 75r.

45 Friedrich Wilhelm August Bratring, Statistisch-topographische Beschreibung der gesammten Mark Brandenburg (Statystyczno-topograficzny opis całej Marchii Brandenburskiej). Für Statistiker, Geschäftsmänner, besonders für Kameralisten. Erster Band. Berlin 1804, s. 51. Jako „Kossäten” (chałupnicy) określa tu ludzi „[...] którzy są zobowiązani świadczyć pracę własnych rąk i zajmowali zwykle jedynie jedną czwartą część gospodarstwa wiejskiego (jednak zawsze z kawalkiem ziemi uprawnej) [...]”. Ta definicja nie dotyczyła jednak mieszkańców Eichhof, a przynajmniej nie w r. 1779! Lepiej tu pasuje określenie „Büdner” (małorolni): „Büdner nie posiadali opodatkowanych pól uprawnych, a jedynie małe, zazwyczaj ogrodzone ziemie przy swoich zabudowaniach, które nazywane były „Arden” i utrzymywali się głównie z pracy rąk własnych. Jeżeli chce się rozróżnić jednych od drugich, można przyjmując, że Büdner to ci koloniści, którzy zostali osiedleni później.” Tamże, s. 52.

46 Brüggemann (jak w przyp. 15), s. 54.

47 Por. przyp. 26.

Ostatecznie trudno jest ocenić to, jaka była sytuacja prawna i administracyjna gruntów podczas I. rozbudowy miejscowości, ponieważ powstała ona na terenach uprawnych Wilhelmsburga, przylegających do Eichhof od strony południowo-wschodniej, jak również do obszarów królewskiego lasu, leżących już poza zdefiniowaną na mapie Leporina z 1738 r. administracją Königsholland⁶⁰. Ta rozbudowa osady świadczy o rozszerzeniu administracji urzędu i aktywnym zaangażowaniu przy koncepcji rozbudowy miejscowości głównego jej dzierżawcy – Henriciego⁶¹. Za planowaną rozbudową osady przemawia fakt, że wszystkie nowo stworzone parcele leżały po zachodniej stronie leśnej drogi prowadzącej do Jatznick i Torgelow. Temu pozyskanemu w wyniku rozbudowy terenowi nadano nazwę Brand, a znajdował się on na południe od drogi, czyli poza obszarem dzisiejszego położenia miejscowości Eichhof!

NOWY UKŁAD URBANISTYCZNY MIEJSCOWOŚCI, ZREALIZOWANY PRAWDOPODOBNIENIE OK./PO 1750 R.

Nowy układ urbanistyczny Eichhof, powstały prawdopodobnie ok./po r. 1750, wyznaczył reguły istniejącej po dziś dzień struktury urbanistycznej miejscowości. Punktem wyjściowym dla tej zmiany była prawdopodobnie rozbudowa barokowej linii przebiegu drogi.

Na początku droga ta, wzmocniona jako grobla, prowadziła z Ferdinandshof do Friedrichshagen, potem została przedłużona do Eichhof. Na mapie Leporina z 1738 r.⁶² jest ona zakreślona liniami, ale już naniesiona jako droga biegnąca po wzmocnionej grobli na „Planie nowej administracji Königsholland Torgelow i Ueckermünde [...]”⁶³. Warte uwagi jest to, że droga na grobli, pierwotnie zaplanowana jako biegnąca w linii prostej, podczas I. fazy rozbudowy (Brand) miejscowości została lekko odchyłona w swym dalszym biegu przy wschodnim krańcu osady. Można to uznać za argument na to, że rozbudowa drogi realizowana była dopiero po I. fazie rozbudowy miejscowości, czyli ok./po 1745 r. i że przy realizacji planów rozbudowy drogi wzięto pod uwagę już rozbudowaną strukturę przestrzenną.

Dzisiejsza ulica Straße der Freundschaft w Wilhelmsburgu została przedłużona w kierunku południowym – przebiegając także przez Eichhof. W połowie lat 1730-tych grobla z biegnącą po niej drogą poprowadzona została z Ferdinandshof do nowo powstałego folwarku Wilhelmsburg. Dalsza rozbudowa drogi wewnątrz miejscowości prawdopodobnie nie była jeszcze przewidziana w planach z 1738 r.⁶⁴, a także w planach następnych – po r. 1742 oraz ok./po 1745 r., kiedy to miała miejsce I. faza rozbudowy Eichhof. Wówczas jeszcze nie plano-

60 Mapa Leporina z 1738 r. (jak w przyp. 16). Granica administracji jest tutaj wyraźnie zakreślona i zaznaczona w legendzie mapy literą „A”. Przebieg granicy nie odpowiada jednak późniejszej zmianie struktury administracyjnej. W ramach niniejszego tekstu nie możliwe jest dokładne wyjaśnienie, kiedy doszło do rozszerzenia administracji Königsholland. Mogło się to stać najpóźniej w latach 1750-tych, kiedy to powstała większość miejscowości onawianego terenu, poza tymi wskazanymi na mapie Leporina z 1738 r. (jak w przyp. 16). Przykładem na to może być powstała pomiędzy 1748, a 1750 r. miejscowość Blumenthal (Chalupecký (jak w przyp. 5), Teil II, s. 21 u. 22), naniesiona w aktach „Untersuch und Einrichtungs-Acta [...]”, erstellt 1756 (jak w przyp. 36), Pag. 93r. jako część administracji Königsholland. Ponieważ generalny dzierżawca Henrici zarządzał także sąsiadującymi administracjami Torgelow i Ueckermünde, poszerzenie tego terenu pewnie nie stanowiło żadnego problemu administracyjnego.

61 Bez dokładnego zbadania źródeł na temat administracji Königsholland, nie można wyjaśnić stanu faktycznego. Zob. także przyp. 26.

62 Jak w przyp. 16.

63 Jak w przyp. 21.

64 Mapa Leporina z 1738 r., jak w przyp. 16.



Il. 5: Dom mieszkalny rodziny Dupke, wzniesiony w konstrukcji zrębowej ok. 1745 r. w I. fazie rozwoju miejscowości. Budynek do dziś zachował w znacznym stopniu swój stan pierwotny i dlatego też może uchodzić za najważniejszy przykład budownictwa tego typu na Pomorzu Przednim. [Peter Petersen, 2011.]

wano połączenia drogowego z Wilhelmsburgiem⁶⁵. Jednak jakiś czas po 1745 r.⁶⁶ wiejska droga z Wilhelmsburga przedłużona została w linii prostej aż do obszaru Eichhof, tak aby w stronę południową od Eichhof zostać przedłużoną o następny, ponad dwukilometrowy odcinek. Tutaj łączyła się z – również przedłużoną – nadrzędną „drogą z Neuensund do Torgelow⁶⁷”. Niewyjaśniona pozostaje kwestia, czy chodziło przy tym o przeprowadzenie częściowego odcinka dalszej drogi do Brandenburgii, który Fryderyk Wilhelm I planował w celu ominięcia meklemburskiego stanowiska celnego⁶⁸.

Ten nowy układ dróg miał daleko idące konsekwencje dla urbanistycznego rozwoju miejscowości Eichhof. Logiczny, prostoliniowy przebieg dróg właściwie omijał pierwotny rdzeń założenia Eichhof, zwany Grünhof. Zamiast tego utworzone zostało skrzyżowanie dróg w obszarze I. rozbudowy miejscowości, od którego prowadziła inna, nowo powstała droga – w kierunku zachodnim, do wyjazdu z miejscowości w stronę Heinrichswalde. Wraz ze wschodnią częścią ulicy Straße der Einheit, cały system dróg wewnętrznych Eichhof zwrócił się teraz w kierunku nowego skrzyżowania. To, że stanęła tam również wspomniana po raz pierwszy

65 Za tym przemawia także lekkie zakrzywienie przebiegu nowej drogi w obszarze rozbudowy miejscowości Eichhof, które może być tłumaczone istniejącymi stosunkami własnościowymi.

66 Nie zostało jeszcze sporządzone naukowe opracowanie dot. rozwoju systemu dróg komunikacyjnych w administracji Königsholland. Niejasne jest także dokładne datowanie dróg i ulic o utwardzonej nawierzchni.

67 Mapa Leporina z 1738, jak w przyp. 16.

68 Haase (jak w przyp. 10), s. 408.

w 1753 r. miejscowa karczma (Ortskrug)⁶⁹, może również być ważnym dowodem budowlanym na nowy układ urbanistyczny miejscowości powstały w odniesieniu do nowego systemu dróg.

Konsekwencje tych zmian były takie, że pierwotny rdzeń, centrum osady Eichhof – w najprawdźniejszym znaczeniu tego słowa – znalazł się na drugim planie układu miejscowości. Poprzez likwidację starego połączenia dróg prowadzących do Jatznick i Torgelow w obszarze folwarku oraz w zachodniej części obszaru I. rozbudowy miejscowości, sytuacja ta uległa dalszemu pogłębieniu, tym bardziej, że straciło na znaczeniu także stare połączenie z Grünhof do Wilhelmsburga – wobec nowo powstałej grobli z utwardzoną drogą. I tak pierwotny obszar osady Eichhof stał się jedynie dodatkiem do nowo rozbudowanej miejscowości, przylegając od strony północnej do nowej drogi prowadzącej w stronę Heinrichswalde. Trudno sobie wyobrazić, że ta nowa sytuacja urbanistyczna stworzona została na życzenie mieszkańców Eichhof. Nieodparte pozostaje wrażenie, że przy nowym układzie urbanistycznym miejscowości Eichhof, górę wzięły nadrzędne interesy przeforsowane przez generalnego dzierżawcę ziem Henriciego.

2. I 3. FAZA ROZBUDOWY MIEJSCOWOŚCI W OKRESIE OD DRUGIEJ POŁOWY XVIII W. DO 1835 R.⁷⁰

Od czasów nowego układu urbanistycznego, Eichhof rozwinął się wzdłuż dzisiejszej ulicy Straße der Einheit, zupełnie niezależnie od starego założenia osady. Jak dalece różniły się od siebie te sytuacje w aspekcie czasu i przestrzeni, można obecnie wyjaśnić jedynie poprzez badania wciąż jeszcze istniejących zabudowań lub dzięki specjalistycznym badaniom dendrochronologicznym⁷¹. Pewnym jest to, że miejscowość rozbudowywała się dalej w latach 1750-tych. W 1756 r. do 8 „królewskich domów” kolonistów dołączyło aż 30 „gospodarzy” ze „swoimi własnymi gospodarstwami”. W tym czasie zarejestrowanych było już 265 mieszkańców, z których 103 osoby zaliczały się do grupy „dzieci poniżej dziesiątego roku życia i ludzi starszych”. Na podstawie istniejących dokumentów miejscowości Eichhof (np. Mühlen Tabelle vom Dorfe Eichhoff) nie można już, niestety, wywnioskować, na których obszarach zostały rozlokowane nowe zabudowania⁷².

Ten pozytywny rozwój miejscowości wydawał się trwać aż do początku XIX w., kiedy to w 1818 r. „Eichhof liczył 430 ewangelickich mieszkańców z 16 gospodarstwami wielkorolnymi, 37 średniorolnymi oraz 6 – małorolnymi⁷³”. Większość z tych mieszkańców mogła zostać osiedlona Eichhof podczas 2. i 3. fazy rozbudowy miejscowości.

⁶⁹ Otto Bruchwitz, Die Gründungsgeschichte des Dorfes Eichhof. Zum weihundertfünfundzwanzigjährigen Bestehen (Historia założenia miejscowości Eichhof. Z okazji rocznicy 250-lecia), cytowane za: Chalupický (jak w przyp. 5), Teil II, s. 11. Artykuł ten powinien znajdować się w spuściźnie Otto Bruchwita, przechowywanej w archiwum w Greifswaldzie (Landesarchiv Greifswald). Jednak podczas wizyty w tym archiwum w dniu 25.11.2014 artykuł ten nie był do odnalezienia. Obecny budynek pochodzi z okresu ok./po 1900 r. i posiadał, wg „Preußisches Urmesstischblatt von 1835” (jak w przyp. 50) dokładnie na tym samym miejscu swojego protoplastę.

⁷⁰ Przedindustrialna rozbudowa miejscowości w jej przestrzennym zasięgu, po raz pierwszy została przedstawiona na mapie „Preußisches Urmesstischblatt von 1835” (jak w przypisie 50).

⁷¹ Tutaj także należy szukać przyczyny, dla której rozwój miejscowości może być przedstawiony w niniejszym tekście jedynie schematycznie. Aby pokazać precyzyjnie zmiany i rozwój poszczególnych parceli, konieczne byłoby kompleksowe badania zabudowy.

⁷² Wszystkie dane zob.: „Untersuch und Einrichtungs-Acta [...]”, erstellt 1756 (jak w przyp. 36), Pag. 132r-134r.

⁷³ Cyt. za: Haase (jak w przyp. 10), s. 406.



Il. 6: Nowy wjazd do miejscowości Eichhof, powstały ok./po 1750 r. [Peter Petersen, 2011.]

Na obszarze nowo zbudowanego ok./po 1750 r. odcinka dróg w kierunku Heinrichswalde na pruskiej mapie arkuszowej z 1835 r. „Preußisches Urmesstischblatt von 1835⁷⁴” są naniesione po północnej stronie ulicy trzy stanowiska gospodarczych zagrod. Może tu chodzić o najstarsze zabudowania powstałe na omawianym obszarze podczas 2. fazy rozbudowy. Do dziś zachowana substancja budowlana, szczególnie przy zabudowaniach Straße der Einheit nr 74/75⁷⁵, przemawia za tym, że rozbudowa ta rozpoczęła się w 1. połowie, a najpóźniej w 2. połowie XVIII w. Podwójne gospodarstwo założone przy dzisiejszej ulicy Straße der Einheit nr 79⁷⁶, leżące pomiędzy ulicą Grünhof a nowym skrzyżowaniem, świadczy o trwającym zagęszczaniu zabudowy tego terenu. W szczególności w okresie po 1835 r. powstawały kolejne

74 Jak w przyp. 50.

75 Krótki opis domu zob.: Chalupecký (jak w przyp. 5), Teil II, s. 56.

76 Tamże, S. 67. Datowany na „ok. 1770” budynek ten nie jest jeszcze naniesiony na mapie „Preußisches Urmesstischblatt von 1835” (jak w przyp. 50). Dendrochronologiczne datowanie wszystkim zabudowań, które wymienione zostały w ramach tego artykułu, doprowadziłoby do sprecyzowania urbanistycznego rozwoju Eichhof!

Greifswald, także Eichhof jest dotknięte problemem wyludnienia⁸². Do tego dochodzi fakt, że obecnie nie jest już możliwe rolnicze wykorzystanie obszaru dawnych gospodarstw, a niegdyś używane zabudowania gospodarcze nie są potrzebne⁸³. W obrazie ulicy szczególnie negatywnie rzuca się w oczy cały szereg pustych i rozpadających się dawnych domów. Mniej niż takie rzędy pustostanów, rzucają się w oczy pojedyncze, puste miejsca, powstałe w wyniku zburzenia budynków. Nadzwyczajna struktura zabudowy miejscowości – zanika dom po domu, a wraz z nią ginie także urbanistyczna wyjątkowość Eichhof. Szczególnie dotknięte są tym procesem najstarsze zabudowania w miejscowości, przede wszystkim budynki będące jej historycznym centrum oraz te pochodzące z I. okresu jej rozbudowy. Poza nielicznymi wyjątkami, jak znajdujący się pod ochroną zabytkowy dom rodziny Dupke oraz dom Vollandorf⁸⁴, budynki te stoją puste lub właśnie chylą się ku ruinie⁸⁵. Bez wątplenia znikają tutaj bezpowrotnie historyczne świadectwa pionierskich czasów administracji Königsholland. To czy uda się spowolnić ten proces, pozostaje wątpliwe w obliczu istnienia tak niewielu prawdziwych miłośników dawnego budownictwa, niezgodnej z duchem współczesnych czasów struktury dawnych domów oraz nieproporcjonalnie dużego nakładu środków i prac remontowo-modernizacyjnych (zgodnych z prawem o zabytkach), potrzebnych do renowacji tego typu obiektów.

PODSUMOWANIE

Ogólnie rzecz ujmując, w rozwoju urbanistycznym omawianej miejscowości odczytać można dwie fazy osadnictwa oraz cztery fazy jej rozbudowy, fazy wyjątkowego rozwoju, z których dwie pierwsze przypadają na okres rządów Fryderyka Wilhelma I, a trzy inne mają swój początek w czasie regencji króla Fryderyka II Wielkiego.

Założony w 1719 r. folwark Grünhof, nazwany później Eichhof, był po wybudowaniu huty szkła na terenach Scharmützel (Ferdinandshof) najstarszą osadą w administracji Königsholland i pierwszą osadą z zaplanowanym rolniczym przeznaczeniem i wykorzystaniem (mleczarnia). Pierwsza faza osadnictwa ustaliła lokalizację miejscowości, zorientowaną na istniejący system dróg i lasów. Pierwsza próba osadnictwa sprawia dziś wrażenie nieprofesjonalnej i pewnie dlatego nie powiodła się w swoim bardzo wczesnym stadium. Niejako ponowne założenie osady Eichhof, po 1730 r. z inicjatywy generalnego dzierżawcy Christopa Ludwika Henrici, było w swoich zamierzeniach bardzo ambitne i zostało profesjonalnie przeprowadzone przez sprawdzonych osadników. Stworzyło ono podstawę do dalszego rozwoju miejscowości. Wszystkie istotne wymogi finansowe, planistyczne i administracyjno-prawne dla udanego za-

82 Gertz Gutsche Rümenapp – Stadtentwicklung und Mobilität Cbr, Kleinräumige Bevölkerungsprognose Region Stettiner Haff bis zum Jahr 2030 im Rahmen des Modellvorhabens der Raumordnung Masterplan Daseinsvorsorge (Begleitforschung) (Prognozy demograficzne dla lokalnych obszarów regionu Zalewu Szczecińskiego do roku 2030 w ramach modelowego projektu planowania przestrzennego), Hamburg/Berlin, 31.03.2009. Dostępny w Internecie z dnia 15.11.2014 pod adresem: http://www.kreis-vg.de/media/custom/2164_213_1.PDF?1342514383.

83 To, że nie chodzi tutaj o żaden nowy kierunek rozwoju zob.: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz, *Das Dorf im Wandel. Denkmalpflege für den ländlichen Raum (Wieś w obliczu zmian. Ochrona zabytków w obszarze wiejskim)*, Schriftenreihe des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz, Bd. 35, Bonn 1988.

84 Elke Onnen, *Blockbohlenhäuser im Landkreis Uecker-Randow (Drewniane domy w konstrukcji zrębowej w powiecie Uecker-Randow)*, [W:] *Denkmalschutz und Denkmalpflege in Mecklenburg-Vorpommern*, hr. vom Landesamt für Denkmalpflege Mecklenburg-Vorpommern, Heft 3, Schwerin 1996, s. 45–47.

85 Szczególnie godny ubolewania jest pustostan pochodzący z okresu 2. fazy osadnictwa w miejscowości w dawnym domu bliźniaczym Grünhof nr 14/15 (Chalupecký, jak w przyp. 5, Teil II, s. 72) oraz zawałony, szczególnie znaczący architektonicznie budynek mieszkalny Grünhof nr 19/20 (Chalupecký, jak w przyp. 5), Teil II, s. 53).

siedlenia Eichhof zostały spełnione w czasach Fryderyka II, którego z racji charakteru i zachowania nazywano „królem-sierżantem”.

Nowy, miejski w charakterze układ zabudowy wzdłuż nowo powstałej barokowej struktury ulic powstał jeszcze w czasach fryderycjańskich, ale prawdopodobnie był rozwijany pod nadzorem generalnego dzierżawcy Henriciego. Ofensywna polityka kolonizacyjna Fryderyka II została odzwierciedlona w Eichhof w kompleksowej rozbudowie miejscowości wzdłuż dzisiejszej ulicy Straße der Einheit.

Historia Eichhof pokazuje, że osadnictwa należało się najpierw nauczyć lecz w krótkim czasie możliwa była profesjonalizacja działań. Wczesna faza rozwoju urbanistycznego miejscowości charakteryzowała się rozwiązaniami indywidualnymi, zarówno przy ogólnym planowaniu, rozbudowywaniu, jak i przy budowie pojedynczych domów⁸⁶. Prowadziło to co prawda do niezbyt jasnego uporządkowania struktury osady, ale również – do jej indywidualizacji. Niekonsekwentny i niejednorodny – z dzisiejszego punktu widzenia – obraz ogólny zabudowy miejscowości wynika z różnych, przenikających się faz osadnictwa i rozwoju.

Przyglądając się sekwencjom rozwoju przestrzennego Eichhof, można postawić sobie pytanie, co właściwie czyni ze wsi kolonistów prawdziwą wieś kolonistów, co decyduje o tym, że dana osada jest wsią kolonistów? Czy liczy się to pierwsze osadnictwo na danym terenie? Czy też to, że osada została założona przez „profesjonalnych” osadników? Czy przesądzają o tym specjalne, państwowe fundusze i związana z nimi integracja nadrzędnej struktury politycznej? A może konieczni są osadnicy z daleka, „spoza”, jak to najczęściej jest definiowane w przypadkach osad podnoszonych do rangi kolonii? Wprawdzie na przykładzie Eichhof pytania te mogą być dyskutowane w sposób modelowy, jednak naukowo zadowalająca odpowiedź mogłaby być możliwa jedynie po przeprowadzeniu gruntownych badań.

LITERATURA

- Chalupecký J.: Die Architektur der Kolonistensiedlungen in Altvorpommern im 18. Jahrhundert (Architektura osad kolonistów starego Pomorza Przedniego z XVIII w.), Text- und Bildteil, Berlin 2004 [nieopublikowana praca dyplomowa na wydziale architektury], Technische Universität Berlin, Fachgebiet Baugeschichte und Stadtbaugeschichte, Fakultät VII Architektur Umwelt Gesellschaft. Tamże szczególnie: Teil II – Katalog, s. 10, 11.
- Haase K.: Das Amt Königsholland 1730-1818 (Administracja Königsholland 1730-1818), [W:] Der Kreis Ueckermünde bis 1945. Ein pommersches Heimatbuch, hrsg. vom Heimatkreis Pasewalk-Ueckermünde in Gemeinschaft mit dem Pommerschen Zentralverband e.V., Husum 1992, s. 396-431.
- Onnen E.: Kolonistenhäuser im Landkreis Uecker-Randow (Domy kolonistów w powiecie Uecker-Randow), [W:] ANTIKON 2003. Die 4. polnisch-deutsche Konferenz Fachwerk- Architektur – gemeinsames Erbe (Hrsg.): Architektura ryglowa – wspólne dziedzictwo, Szczecin 2003, s. 197-202; w tym 9 il.
- Petersen P.: Das Blockhaus Vollendorf in Eichhof/ Vorpommern, Straße der Einheit 96 (Dom zrębowy Vollendorf w Eichhof), [W:] Historischer Hausbau zwischen Elbe und Oder, Jahrbuch für Hausforschung, Bd. 49, hrsg. vom Arbeitskreis für Hausforschung e.V., Marburg 2002, s. 51-58.

⁸⁶ Analiza rozwoju planów budynków, ich rzutów poziomych, nie była możliwa w ramach niniejszego opracowania i potrzebuje jeszcze głębszej analizy.